Протокол
№

гр. София, 27.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11251** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,36 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Н. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – А. А. С. - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от А. В. Н. чрез адвокат К. Ч. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GPAM-2746509/20.08.2026 г. по чл.171, т.1, б. „з“, „дд“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от А. А. С.– младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на А. В. Н. е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175а, ал.1 от ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 12 месеца.
АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да задължите ответника да представи всички налични видеозаписи, съпътстващи аудиозаписи, които обхващат твърдяното нарушение и последвалата проверка, включително от камерите на използвания служебен автомобил и индивидуални камери и стационарни камери и други технически средства, които са били използвани при установяване на случая. Моля да ни допуснете и един свидетел, който е бил в автомобила на доверителя ми и който в момента водим.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. По направеното доказателствено искане, моля да счетете същото като неотносимо. Видеозаписите, съгласно вътрешната инструкция на МВР същите се пазят в 30-дневен срок Т. искане би могъл да направи процесуалният представител на жалбоподателя при обжалване на АУАН. По отношение на второто направено искане, за свидетел, считам същото за относимо и моля да го уважите като такова.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
ОСТАВЯ без уважение искането за задължаване на ответника да снабди жалбоподателя с видеозаписи и други технически средства.
ДОПУСКА до разпит водения свидетел
СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Д. Х. Х., на 24 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.
На въпроси на адв. И. свидетелят отговори:
Свидетелят: Познавам А., в приятелски отношения сме, израснали сме заедно. През август 2026 г. присъствах на поицейска проверка. Бях в автомобила на задната седалка. А. беше шофьор, а до него имаше негов познат. Карахме по С. шосе, след което А. зави наляво към околовръстното. А. караше в дясната лента, а пътят беше осеян с няколко шахти, които той и колата от ляво, мисля, че Голф, се опитваха да избегнат. След малко един полицейски мотор му махна и той спря. А. слезе, а аз останах в колата. След малко дойде и каза, че са му взели книжката поради „дрифт“, а такъв нямаше. А. се опитваше да избегне шахтите, но не е губил контрол над автомобила. Пътната настилка беше суха, с шахти и пясък отстрани. А. караше в дясната лента, а шахти имаше и в средата и в дясно.
ЮРК. М. – Нямам въпроси.
Свидетелят беше освободен.
АДВ. И. – Моля да изискате от АПИ по отношение на пътната настилка, както и за температурата, смятам че е относимо искането.
СЪДЪТ не допуска направеното искане.
СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Оспорвам издадената ПАМ и моля да бъде отменен. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.
ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила като правилна и законосъобразна издадената заповед за налагане на ПАМ. Така извършеното нарушение е едно от най-тежките, които се санкционират от жалбоподателя, а именно налагане на най-тежката глоба и лишаване от право за управление за 24 м. В случай, че се докаже административно-наказателната отговорност за извършеното деяние, наложената ПАМ има само единствено превантивен характер и няма правната същност на

санкция, поради което считам, че същата е правилно и законосъобразно наложена на предвид извършените действия от жалбоподателя в качеството на водач. В този смисъл моля да я оставите заповедта като правилна и законосъобразна и в сила до решаване на административно-наказателната отговорност на лицето в рамките на друго производство. В зависимост от изхода на спора Ви моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. П. възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: