

# РЕШЕНИЕ

№ 2626

гр. София, 22.04.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Потребителна кооперация «П.» срещу Заповед № КД-14-22-620 от 19.04.2013г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - С. /СГККС/, с която е одобрено изменение на кадастралния регистър за имот с идентификатор 55419.6706.1012 както следва: регистрират се данни за жалбоподателя като собственик на целия имот; регистрират се данни за Столична община като собственик на 214 кв.м. идеални части от имота.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна. Твърди, че е едноличен собственик на целия имот, за който притежава нотариален акт, издаден въз основа на съдебно решение, и Столична община е вписана без снование като собственик на част от имота. Моли заповедта да бъде отменена. Претендира разноски.

Ответникът – началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като недопустима поради ипросрочие и като неоснователна. Твърди, че кадастралният регистър е изменен в съответствие с акта за общинска собственост. Счита, че административният орган няма правомощия да разрешава спорове за материално право и следва да отразява всички налични данни за собственост. Претендира разноски.

Заинтересованата страна Столична община, чрез процесуалния си

представител, оспорва жалбата по съображенията, изложени от ответника.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено следното:

Жалбоподателят представя писмени доказателства, от които се установява, че на 19.06.2013г. е изпратил до СГКК пощенска пратка. Административният орган не е запазил пощенския плик, нито може да посочи какво е било съдържанието на пратката, поради което твърдението му, че в нея не се е съдържала процесната жалба, е необосновано и недоказано. Съдът приема жалбата за подадена в срок от лице, което има правен интерес, и срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред. Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Кадастралната карта за територията на [населено място] е одобрена със Заповед №РД-18-24 т 02.03.2012г. на изпълнителния директор на АГКК. В кадастралната карта е нанесен имот с идентификатор 5549.6706.1012 с площ от 917 кв.м. и с начин на трайноползване: за друг обществен обект, комплекс. В кадастралния регистър като собственик 860 кв.м. от правото на собственост е вписана Потребителна кооперация «П.» въз основа на нотариален акт за собственост №145 том LLLXXXIX, вх.рег.№12061, дело 63212 от 15.12.2006г. и нотариален акт за поправка №145 том LLXXVI вх.рег.№50344 от 17.07.2007г.

Производството пред административния орган е започнало по заявление от кмета на район «П.», с което е поискал изменение на данните в кадастралния регистър за имота. Към заявлението са приложени Акт за общинска собственост №0057/28.01.1997г., съдебно решение от Софийски районен съд по гр.д.№7346/1999г. и Заповед за деактуване на общински имот.

Идентичността на имотите, описани в нотариалните актове, в съдебното решение, в А. и в заповедта за деактуване бе проверена в съдебното производство с експертиза, която не е оспорена от страните и се цени от съда като обективна и компетентна. Идентичността на имотите е установена от вещото лице по регулационния план и попълнената кадастрална основа преди одобряването на кадастралната карта.

Акт за общинска собственост №0057/28.01.1997г е съставен за имот с площ от 900 кв.м., идентичен с имот с идентификатор 5549.6706.1012, и за построената в него административно-търговска сграда.

С решение на Софийски районен съд по гр.д.№7346/1996г., влязло в сила на 29.06.2005г. ,е признато за установено по отношение на СО и на Държавата, че Потребителна кооперация «П.» е собственик на административно-стопански комплекс, находящ се в [населено място] –Центъра, кв.20, в дворно място от 686 кв.м., при граници от всички страни улици, състоящ се от масивна двуетажна сграда на 120 кв.м., масивна едноетажна сграда на 60 кв.м., метална сглобяема сграда –хлебопродавница на 27 кв.м. с масивна пристройка на 60 кв.м., четири полумасивни сгради, представляващи два склада и две едноетажни постройки.

Със Заповед №РД-57-143 от 07.06.2006г. на кмета на СО от книгите за общинска собственост са отписани административно-стопанският комплекс и 686 кв.м. от

дворното място. Изрично е посочено, че останалата част до 860 кв.м. е останала общинска собственост.

След деактуването на 686 кв.м. от имота, описан в А., остава част от 214 кв.м., която е идентична с част от имот с идентификатор 5549.6706.1012.

С нотариален акт за собственост №145 том LLXXXIX, вх.рег.№12061, дело 63212 от 15.12.2006г. Потребителна кооперация «П.» е призната за собственик на 686/860 кв.м. идеални части от имота.

С нотариален акт за поправка №145 том LLXXVI вх.рег.№50344 от 17.07.2007г. нотариалният акт за собственост е изменен, като се заличава записът «686/860 кв.м. идеални части». Така посъщество Потребителна кооперация «П.» е призната за собственик на целия имот.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентния административен орган по чл.54 ал.1 от ЗКИР, съгласно който измененията в кадастралната карта по чл. 53 се одобряват със заповед от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър. Със заповед №РД-13-59 от 16.03.2013г. изпълнителният директор на АГКК е делегирал на началниците на службите по кадастъра правомощия да одобряват изменения на кадастралната карта и кадастралните регистри в територията на съответните области.

Заповедта е издадена при спазване на процедурните правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Разпоредбата на чл.41 ал.2 от ЗКИР посочва източниците на данни за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които черпят правата си – на първо място това са регистрите към картите и плановете, след това - представените от страните актове за собственост и регистрите на общинската администрация. Пред административния орган са представени конкуриращи се документи за собственост. Правилно административният орган е променил данните за жалбоподателя като собственик на целия имот и е вписал Столична община като собственик на част от имота, тъй като се е съобразил с представените нотариални актове и А.. Очевидно между страните възниква материално.правен спор за собственост. Административният орган няма компетентност да разрешава спорове и да преценява кому принадлежи правото на собственост, поради което е длъжен да впише всички налични данни за собственост. След приключване на материално-правния спор със сила на пресъдено нещо жалбоподателят и заинтересованата страна разполагат с възможността да поискат изменение на данните за собственост. Кадастралният регистър за имота е попълнен в съответствие със закона.

Заповедта е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноските са в тежест на жалбоподателя. На основание чл.143 ал.4 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски в размер на 300 лева, от които: 150 лева възнаграждение за вещо лице и 150 лева възнаграждение за процесуален представител, определено по реда на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения в действащата към момента на приключване на устните състезания редакция.

На основание чл.143 ал.3 от АПК жалбоподателят следва да заплати на заинтересованата страна възнаграждение за процесуален представител в размер на 150

лева, определено по реда на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения в действащата към момента на приключване на устните състезания редакция.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Потребителна кооперация «П.» срещу Заповед № КД-14-22-620 от 19.04.2013г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА Потребителна кооперация «П.» да заплати на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. разноски в размер на 300 /триста/ лева.

ОСЪЖДА Потребителна кооперация «П.» да заплати на Столична община – район «П.» възнаграждение за процесуален представител в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: