

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6827** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Д. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. С. Д.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Един от двата автомобила, с които е разполагало [фирма] е Р. Вохер, който е лекотоварен, другият е бус М.-В. – също лекотоварен.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм констатация, за това че „А. лоджистикс“ е разполагало със заприходени стоки, като съм прегледал счетоводството на дружеството. Прегледал съм първичните счетоводни документи на базата, на които е съставен стоковия поток. Налице са фактури за покупки от предходни доставчици за закупените стоки. Прегледал съм всички документи – не съм наясно точно какво питате. Фактурите, които съм прегледал съдържаха всички необходими реквизити за съставяне на една фактура. Към фактурите не са ми били представяни други документи. Прегледал съм банковите извлечения и приходните касови ордери, съставени от жалбоподателя. Не съм констатирал пропуски в банковите извлечения. Банковите плащанията не са правени конкретно за всяка фактура, извършвани са плащания за няколко фактури, както и частични плащания.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението по същество.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Д. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Д. справка-декларация по Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 600 лв. на 640 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 40 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Д. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ сменя самоличността на явилия се свидетел, допуснат до разпит в предходно съдебно заседание по представената лична карта:

Г. И. Д.: Българин, български гражданин, неосъждан. Бил съм служител на [фирма] от 2017 г. до 2021 г., но не съм сигурен точно.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

#### НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работех в [фирма] като отговорник за склада. Имах пълномощно, за да подписвам документи, във връзка с дейността на дружеството и нарочно пълномощно да оперирам с банковата сметка – бях доверено лице на собственика Д. Флабоурас на [фирма]. Фирмата търгуваше с млечни продукти. След като г-н Флабоурас ми даваше заявката, аз се свързвах със съответните заводи, за да дам заявки за доставки от тях към нашия склад, находящ се в К..

АДВ. Н.: Аз няма да имам въпроси към свидетеля. Имам дело в 73 състав, по което трябва да присъствам. Не претендирам разности, с изключение на държавната такса. Моля да отмените РА по съображения, изложени в жалбата.

#### СЪДЪТ ПРОДЪЛЖАВА РАЗПИТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

СВИДЕТЕЛЯТ: Съобщавах условията на доставките на г-н Флабоурас ако се налагаше да извършвам предплащане към доставчиците – аз го правех. След това отключвах склада в деня, в който пристигаше стоката, преброявах я, подреждах я, приемах я – аз я заприходяхах. Казвах на счетоводството, какво съм получил и предоставях на счетоводството фактурата, ведно с приемо-предавателните протоколи. Това е складова база на „А. Логистик“ – тя е около 100 дка и вътре има банка, митническо бюро, това е огромен логистичен център. В тази база има доктор на Д., който има право да провери стоката по всяко време – 24 часа, т.е. ключовете ги съхранява охраната на базата. Ние имахме наета хладилна камера и същата е надлежно регистрирана в Българска агенция за безопасност на храните /БАБХ/. Другите ми задължения включваха наемането на транспортна компания, която също има разрешение от Д. и БАБХ да превозва млечни продукти. В деня, в който се извършва износа подготвям товарителницата – ЧМР, подготвях и инвойс фактурата и също така нарочен документ – потвърдително писмо, което се заверява от клиента на дружеството ни, при разтоварване на стоките на територията на Гърция и последната проверка, която извършвах в деня на товаренето е да разпечатвам от сайта на Европейската комисия справка, че VIES номерът на контрагента е валиден към датата на товаренето. Следващото ми задължение беше, когато се прибере транспортната компания да прибере от шофьора, вече подпечатаните ЧМР и потвърдителни писма и други документи, да получи фактура за извършения превоз от транспортъора, която в рамките на следващите няколко дни да изплатя, след което тези документи предавах в счетоводството и с това се изчерпваха моите задължения. Последно търгувахме с предприятието „Х. милк“ в [населено място] – Т., преди това сме купували от „С. П.“ – Р., „М.“ – Т. и множество други, които не мога да ги изброя по памет, а също така купувахме и от дистрибутор, който беше „А. Л.“, които са член на Национална асоциация на млекопреработвателите. Това е единствената фирма, която е дистрибутор без да е млекопреработвател, но членува в тази асоциация без да е млекопреработвател. Това не е фирмата, която държеше складовете в К.. В доклада НАП са посочили, че аз нямам брак със собственичката на тази фирма, но имам три общи деца. Фирмата имаше взаимоотношения с големи млекопреработвателни заводи и вносител и можеше да даде доста по-добри условия, от тези които собственикът на [фирма] можеше да постигне. Част от надценката оставаше в моето фактическо семейство. Очевидно е, че ако даден продукт е бил договорен на цена например 7 лв., ние го продавахме на [фирма] на 7,50 лв. – това е нещо, с което всички бяха

съгласни, включително и г-н Флабоурас. През 2019 г. доставките бяха един път седмично, т.е. доставките от „Д. Т.“ към Гърция, а през тази седмица на няколко пъти се групираше /набавяше/ стоката, защото колата на „М.“ – Т. идваше всеки вторник и петък, М. караха в сряда. „А. Л.“ също имаше наета камера в същата база и също регистрирана, под отделен номер в Д.. Ние взимаме стоките от базата на „А. Л.“ и ги прехвърляхме в тази на [фирма], с палетна количка. Въпреки, че двете фирми са имали някаква свързаност, те си имаха отделни счетоводства, при отделни счетоводители, отделни складови програми и когато стоката се изписваше от „А. Л.“, тя се заприходяваше в [фирма]. Освен това за всеки един износ НАП съставяше протокол за движение на стоки с висок фискален риск. Принципа, който е спазван е това което е влязло с най-къс срок на годност се изписва първо.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато „Д. Т.“ изнасяше сирената, „А. Л.“ с обратния курс внасяше морска сол с чували от предприятието „Дадакаридис“, след това „А. Л.“ е продавала на „Д. Т.“ тази сол, а „Д. Т.“ го продаваше на млекопроизводителите.

СЪДЪТ след изчерпване на въпросите освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

В залата се върна адв. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените обжалвания РА по съображения, подробно изложени в жалбата.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви са изложени в решението на директора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 956,95 лв. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: