

Протокол

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7144** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "СИА" ЕООД – редовно призован, явява се АДВОКАТ Д., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Д., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 16.09.2022 г. на жалбоподателя, с която е направено уточнение по отношение на оспорения акт, като е посочено, че се оспорва решението на директора на ДОДОП. Формулирани са доказателствени искания за допускане на експертиза и са посочени въпроси.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.10.2022 г., с изразена позиция по доказателственото искане за експертиза, препис от която по разпореждане на съда от 09.11.2022 г. е изпратен на жалбоподателя, по разпореждане на съда, с указания за конкретизиране на въпросите по исканата експертиза в срок до датата на настоящото

съдебно заседание.

АДВОКАТ Д.: Поддържам депозираната от "СИА" ЕООД жалбата срещу решението на директора на ДОДОП. Поддържам също така и уточнителната молба от 16.09.2022 г. Не възразявам приложената административна преписка по ревизионното производство да бъде приета по делото.

На въпроси на съда АДВОКАТ Д. каза: Уточнявам, че обжалваме РА. В изпълнение на указанията ни от съда съм подготвил писмена молба, с обосноваване и конкретизиране на въпросите към поисканата задължителна експертиза. Считаю, че въпросите в молбата са вече достатъчно ясни и достатъчно конкретни за изясняването на факти и обстоятелства по делото, с препис за ответника.

Съдът във връзка с направеното изявление от адвокат Д. и извършената конкретизация на оспорения акт

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, че жалбата е насочена срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220320003057-091-001/20.01.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден в оспорената му част с Решение № 787/23.05.2022 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С..

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете като доказателства административната преписка. Оспорвам категорично така представените като новоформулирани въпроси към ССЧЕ. Сега от това, което чета, единствено въпрос № 2 има някакъв счетоводен характер. Всичко останало – просто това са абсурдни неща, които се искат. Като например да се установи и аз съм го казала в становището си, пак го искат същото „Налице ли е разлика между декларираните данни от задълженото лице и действителното фактическо положение?“, значи това е предмет на установяване с РА.

Кое е действителното фактическо положение се установява от всички доказателства по делото и какви корекции следват – това е абсурдно и тука си поддържам категорично възражението. След това, още по-абсурдно „Да извърши справка във V. системата“. Вещото лице не може да извършва справки във V. системата, то няма достъп до нея даже.

Да отговори на въпроса: „Чуждестранният доставчик, германското дружество или наречено А., извършвало ли е доставки на стоки през ревизирания период?“ – това е абсурдно просто, това даже нито е счетоводно, нито, а въпрос на фактическо установяване.

Вторият въпрос мисля, че няма проблем с него – той е счетоводен. И от там нататък дали са извършвани търговски сделки по 5 въпрос вещото лице да отговори, дали са извършвани търговски сделки – това не е счетоводен въпрос. Отново абсурдни въпроси са поставени. Моля да му окажете наистина, ако трябва да се консултира и да представи въпросите.

АДВОКАТ Д.: По извършени търговски сделки, за да видим дали са извършвани плащания по тези сделки? Този въпрос си има и продължение.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: „Да отговори дали по извършените търговски сделки и получателят са извършени плащания?“ – така отразени ли са, добре. X. и 5 въпрос да кажем става, обаче третият „Налице ли са доказателства, удостоверяващи реалното предаване на стоките?“ – тук категорично възразявам, ако трябва и писмено пак ще го напиша, защото не може такива неща. Доказателства за предаване на стоките ще анализира вещото лице! Абсурдно е това нещо, възразявам със счетоводна експертиза

ли ще доказва има ли извършени ВОД и няма ли, със счетоводна експертиза и за В. и т.н. – това няма как да стане.

На въпрос на съда ЮРИСКОНСУЛТ Д. каза: За въпрос 4, значи той пак не е счетоводен. Но, ако може да му укажете, не вещото лице да търси документи за транспорт, нека той да представи каквото иска да се анализира по този въпрос и вещото лице да го анализира, а не тепърва да се вадят никакви документи, които ние нито сме ги виждали, нито знаем кои са, нито са конкретизирани, какво точно ще са – анализира.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Съдът във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя, направено с молба от 16.09.2022 г. и конкретизирано с молба, представена в днешното съдебно заседание, като взе предвид становището на ответника, съдържащо се в молба от 06.10.2022 г. и изразено в днешното съдебно заседание намира следното:

Формулираният 1 въпрос към вещото лице в молбата, представена в днешното съдебно заседание е твърде общ, неконкретен и не изисква специални знания на вещото лице, за да получи отговор. Още повече, че е неясно какво се разбира под формулировката „Действително фактическо положение, съобразно разпоредбите на ЗДДС“. Втората част на първи подвъпрос за извършване на справка във V. системата, за да се отговори на въпроса „Дали има извършени доставки на стоки през ревизирия почти четири годишен период – обемите и разлика в обемите на доставките при ВОД и В. за периода от германското дружество, посочено в молбата“? – също е въпрос, който не изисква специални знания на вещото лице, а може да се установи чрез представени писмени доказателства, още повече, че предвид и възражението от страна на ответника, вещото лице няма как да извърши справка във V. системата.

В случай че желае да се ползва от доказателства, чрез отговора на този въпрос жалбоподателят може да ангажира писмени доказателства за осъществени доставки на стоки, обемите и разлики в обемите.

На следващо място, съдът намира за допустим и изискващ специални знания на вещото лице отговора на така зададеният въпрос № 2, а именно вещото лице, след като извърши справка в счетоводството на дружеството да отговори на въпроса: „Дали за ревизирия период хронологично са отразени ВОД и В. в счетоводството на доставчика?“ при отбелязването, че в преценката на страната е доколко ангажираното доказателство, чрез отговор на този въпрос би съдействало за изясняване на обстоятелствата по делото.

Съдът намира за недопустим въпрос № 3, тъй като вещото лице не издирва наличието на доказателства за реално предаване на стоките, а извършва единствено анализ на доказателства, ангажирани от страните по делото.

По отношение на въпрос 4, съдът намира, че въпросът е твърде общо формулиран,

като следва да бъде указано на жалбоподателя, в случай че има документи, установяващи транспорта на стоките да ги представи по делото, за да може да бъдат анализирани впоследствие от вещото лице и то да отговори на поставения въпрос.

И на последно място, във връзка със зададения 5 въпрос - плащанията се доказват със съответни документи, а не е необходимо вещото лице да отговаря на въпроса: „Дали по извършваните сделки има плащания от страна на доставчика и на придобиващото дружество, както и дали по всички сделки за ревизирия четиригодишен период са извършени плащания?“. В тази част, съдът намира за допустим единствено въпросът в частта му „Дали са отразени хронологично в счетоводните сметки на дружеството?“.

Предвид изложеното, съдът намира, че на този етап не следва да се произнася по искането за допускане на експертиза, а съобразно мотивната част на настоящото определение повторно да даде възможност на жалбоподателя да формулира въпроси, относими към предмета на делото, отговорът на които изисква специални знания на вещото лице, включително укаже на жалбоподателя, че за част от посочените въпроси в настоящата молба може да ангажира писмени доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок не по-късно от 7-дни, преди датата на следващото съдебно заседание да представи по делото в молба с въпроси, в случай че поддържа искането си за допускане на ССЧЕ, конкретизирани и относими към предмета на доказване по делото, както и ангажира писмени доказателства за извършени доставки на стоки, за обема на доставките, за осъществени плащания по доставките, доказателства, удостоверяващи реалното предаване на стоките – кухненски изделия от страна на доставчика от чужбина, доказателства за плащания от страна на доставчика и на придобиващото дружество по търговските сделки между страните в ревизирия период.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.02.2023 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: