

# РЕШЕНИЕ

№ 6021

гр. София, 28.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 04.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **1947** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК във връзка с § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Н. П. Й., Ц. П. Ц., Г. П. С., Р. С. П. и С. С. П. обжалват Заповед № РД-15-013/25.01.2011 г. на областния управител на област С. в частта, с която е одобрен план на новообразуваните имоти в землището на [населено място], местност „П.“, относно вписването в регистъра към плана на имот № 5982.287. Иска се отмяната на заповедта в оспорената част и връщане на преписката на административния орган за вписване на жалбоподателите като собственици на имота в регистъра към ПНИ.

Ответникът – областния управител на област С., отрича допустимостта и евентуално – основателността на оспорването.

Заинтересованата страна Столична община не взема участие в съдебното производство и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е подадена при надлежно упражнено право на оспорване, което я прави допустима. Заповедта е обнародвана в Държавен вестник, бр. 11 от 04.02.2011 г. Жалбата е подадена по пощата на 18.02.2011 г., т.е. в преклузивния срок по § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, поради което, противно на възражението на ответника, момента на постъпването ѝ в администрацията е ирелевантно. Разгледана по същество, тя е и основателна. Заповедта в оспорената част е засегната от отменителните основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК.

1. Жалбоподателите, в качеството им на наследници на П. С. Г., са субекти на правото

на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници на нива от 5.000 дка, находяща се в терен по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, в [населено място], м. „Умнико”, признато им с Решение № 12000 от 01.12.1993 г. на ПК – Н. искър. Предмет на административния акт в обжалваната част, издаден на основание § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, чл. 28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ и протоколи от 10.11.2010 г. на назначената със Заповед № РД-15-060/18.03.2010 г. комисия по чл. 28б, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, е одобряването на ПНИ в землищата на [населено място], в чийто обхват попада и имот с идентификатор № 5982.287. В регистъра към ПНИ и в частност – относно данните за собствениците, е отразено, че имотът е с неустановена собственост. Вещото лице В. Д. е дала заключение за съществуването на идентичност между имот № 287 с графично изчислена площ от 637 кв.м., находящ се на територията на район „Н. искър”, [населено място], м. „П.” (стара местност „Умнико”) и част от нива с площ от 5000 кв.м., описана в посоченото решение на поземлената комисия.

2. С плана за новообразуваните имоти по § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установяват границите на имотите, правото на собственост върху които се придобива, съответно възстановява, по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § 4а, 4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ – вж. чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Т.е. в ПНИ се включват и земите на собствениците с възстановено право на собственост. Данните за собствеността на новообразуваните имоти се записват в регистър на имотите, който е неразделна част от ПНИ. Съгласно чл. 28, ал. 10 от ППЗСПЗЗ конкретните изисквания към плана се определят от техническата служба към общината с техническо задание, което съдържа и списък на собствениците с копия на влезли в сила решения на ОСЗ по чл. 18ж, ал. 3.

3. Безспорен по делото е фактът на признаване на правото на собственост на оспорваните върху имота по т. 1 от решението на поземлената комисия, както и идентичността му с имота, индивидуализиран според ПНИ с № 5982.287. Титулярството на правото е било служебно установимо и в административното производство. Неизпълнението от органа на задълженията му по чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от АПК е съществено процесуално нарушение, тъй като се е отразило на съдържанието на крайния акт. Породеното несъответствие на възприетото от издателя на заповедта правно положение с действителното е опорочило акта и от материално-правна страна. При липсата на данни за претенции на трети лица, респ. за колизия на права по отношение на собствеността върху имота е било дължимо той да бъде записан в регистъра към ПНИ на името на наследниците на П. С. Г..

Изложеното мотивира съда да отмени заповедта в обжалваната част и да върне преписката на административния орган за отразяване в регистъра към ПНИ на данните за собствеността на процесния имот.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав, на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ Заповед № РД-15-013/25.01.2011 г. на областния управител на област С., с която е одобрен план на новообразуваните имоти в землището на [населено място], местност „П.”, в частта относно отразяването в регистъра към плана на данните

за собствеността върху имот № 5982.287.

ВРЪЩА преписката на административния орган за вписване в регистъра към плана на новообразуваните имоти на наследниците на П. С. Г. като собственици на имота.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: