

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от В. А. И. – редовно призован, представлява се от адв. Б. и адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Б. дирекция „3. район“ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от В. А. И. срещу Предписание № РД-03-46/38/ от 21.12.2021г. на директор на Б. дирекция „3. район“.

АДВ. Б.: Поддържахме изцяло жалбата по съображенията, които са изложени в същата. Моля да се приемат писмените доказателствата. Не възразяваме да се приеме административната преписка с изключение на становище от инж. П. П., представено в административната преписка, което се намира от лист 57 до лист 60. Твърдим, че се

касае за частен документ, чието съдържание е невярно по отношение на отразените в него обстоятелства включително за наличие на процесните сондажи на минерална вода с лечебно-профилактични цели, както и отразените данни в приложенията към самия доклад. Отделно от това твърдим, че са неверни и изложените обстоятелства в становище от Специализирана лаборатория за минерални води за ТК-1 и ТК-резервен, ведно с приложените към същите протоколи за изпитвания, като твърдим, че е налице неправилно взимане на проби, респективно съхранение на същите и отразените в протоколите и становищата на Специализираната лаборатория резултати на практика са неверни. Доколкото се касае за частни документи считаме, че не следва да се открива производство по оспорване. Сходна е ситуацията и с доклад, представен от инж. геолог В. В., находящ се от лист 170 до лист 191 по делото. Този доклад не е изготвен от служители на ответника. На следващо място той е възложено от трето за спора лице. Съдържанието му е изцяло невярно и не отразява верни обстоятелства относно наличие на смесване на минерални води и респективно на термална такава в процесните ТК-1 и ТК-резервен. Невярно се отразява и дълбочината на ТК-резервен и измерените дебити с твърдения, че са над разрешените. Заявяваме, че оспорваме твърденията като цяло в преписката, включително в писмата и констативните протоколи, съставени от служители на ответника и относно начина и средствата за пробовземането и измерванията включително и на температурата. В тази връзка категорично не е налице спазване на изискванията относно пробовземането, отразени в констативни протоколи № 919 и № 926 от 21.07.2021 година, поради което и отразените в тях резултати също се явяват неверни по отношение на състава на водата, дълбочините на сондажите и респективно останалите обстоятелства, протоколирани в констативен протокол № 919. За установяване на изложените в жалбата обстоятелства, както и във връзка с направените от нас оспорвания моля да допуснете и назначите изготвянето на съдебна експертиза, която да отговори на задачите, които сме поставили в нарочна писмена молба, която представяме.

АДВ. К.: Присъединявам се към становището на колегата Б..

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Възразвам срещу констатациите, направени от колегата, пълномощник на жалбоподателя. Представеното становище на проф. д-р инж. П. П. е документ, който обобщава и се базира на протоколи от извършени проверки не само от административния орган, но и от други външни експерти, привлечени с оглед обезпечаване на нужната експертиза, във връзка с установяване на действително фактическо положение по отношение на двата кладенеца ТК-1 и ТК-резервен. За да изясни тези обстоятелства, във връзка със сондажните кладенци и в изпълнение на Заповед № РД 840 от 2021 година на Министерство на околната среда и водите, Б. дирекция е изискала съдействие и от проф. д-р Х. Б., който е генерален директор на Националния институт по метеорология и хидрология /НИМП/ за измерване на техническите параметри на двата сондажни кладенеца. Включително е извършено и измерване на дълбочината им чрез заснемане със специализирана камера, като тези обстоятелства са сведени до знанието на жалбоподателя и са били обективирани в писмо, изпратено по надлежния ред на жалбоподателя, който е присъствал при проверките за извършване на пробовземане и пробонабиране. Резултатите от тези проверки са обективирани в представените по делото и цитираните от колегата

констативни протоколи № 919 и № 926, както и в констативен протокол № КД-01-1170 от 16.09.2021 година. Извършено е геофизично изследване по метода на В. /Вертикално електрическо сондиране/ от наето от самия жалбоподател дружество [фирма], за което административният орган е бил уведомен писмено от жалбоподателя, като резултатите от същото изследване са представени под формата на отчет, подписан от съответния специалист инж. геофизик А. М.. Тези документи са приложени в преписката по делото. Т.е. становището на проф. д-р инж. П. П. анализира събраните данни от изследванията на множество специалисти и обобщава констатациите от извършени и установени на място факти и обстоятелства на терен на двете съоръжения на [фирма]. По отношение на становището на Специализираната лаборатория към Специализираната болница по физиотерапия и рехабилитация считам, че обективизираните в него резултати не могат да бъдат поставени под съмнение, с оглед на факта, че лечебното заведение разполага с необходимата експертиза за извършване на изследванията на състава на минералните води и студени подпочвени води. Предвид изложеното от мен, моля същите да бъдат приобщени и приети като доказателства по делото. Поради тези причини моля да не бъде допускана съдебно-техническа експертиза. На този етап няма да представям други доказателства. Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с днес депозираната от процесуалните представители на жалбоподателя молба, за да изразя становище.

РЕПЛИКА на АДВ. Б.: Считам, че в днешното съдебно заседание се прави опит за допълване на мотивите на административния акт, предмет на оспорването, което е недопустимо. В него са изложени конкретни основания, поради които се счита, че е налице невъзможност за реконструкция на двете съоръжения и респективно те подлежат на ликвидация, за което е дадено и предписанието. В този смисъл доводите, които се правят, на практика са извън предмета на настоящия спор такъв, какъвто е той, с оглед на мотивите на административния орган, изложени в процесното предписание. Ако сметете обаче, че е допустимо за обсъждане възражението, което като цяло се направи, във връзка с пробовземането, следва да се има предвид, че в констативен протокол № 919 от 21.07.2021 година е налице изрично оспорване на начина на пробовземане, а от там и на резултатите от изследването на взетите проби. Отделно от това, една от задачите, които сме поставили в писмената молба, свързана с искането за допускане на експертиза, касае именно установяване на обстоятелства, свързани със спазване на изричните изисквания на БДС за вземане на проби част 3: „Консервиране и обработване на водните проби“. Твърдим, че е налице неспазване на изискванията в тази насока. Оспорихме и констатациите в становищата на Специализираната лаборатория. Следва да се има предвид, че пробите са доставени с куриерска фирма „С.“ три дни, след като са взети и то от трето за спора лице, а не от ответника в производството. В самите протоколи липсва и описание на вида, в който се доставят образците от взетите проби, което е абсолютна пречка да се направи достоверен анализ и съпоставка дали тубите, които се твърди, че са напълнени на място са идентични с тези, които са стигнали до лабораторията. В този смисъл моля да допуснете изготвянето на заключение, тъй като са необходими специални знания и техническа компетентност.

ЮРК. К.: Запознах се с молбата, депозирана днес от процесуалните представители на жалбоподателя. Моля да ми се предостави възможност евентуално да формулирам допълнителни задачи в определен от Вас срок.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задачи, формулирани от жалбоподателя в писмената му, депозираната в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 500.00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. Г. с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 16. Телефон за връзка: 0896 735 713.

ОПРЕДЕЛЯ за резервно вещо лице Н. Г. Н. с адрес: [населено място],[жк], бл. 32 ап. 13.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрисконсулт К. в 14-дневен срок от днес да формулира допълнителни задачи към СТЕ, в случай че желае допускането на такива с писмена молба с препис за жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2022 година от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: