

РЕШЕНИЕ

№
4451

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4036** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор чрез юриконсулт И. Г. срещу Решение от 31.03.2022г. по н. а. х. д. № 3113/2021г. по описа на Софийски районен съд, 122 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № Р-10-70/04.02.2021г., издадено от председател на Комисията по финансов надзор /КФН/. С доводи за неправилност на решението поради при неспазване на материалния закон, моли за неговата отмяна и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът – „Захарни заводи“-АД- [населено място], чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

„Захарни заводи“-АД е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, вписано под № РГ-05-4205/25.08.2020г. в регистъра на публичните дружества по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН, и е адресат на разпоредбите на ЗППЦК.

На 25.08.2020г. чрез единната електронна система за предоставяне на информация на КФН, „Захарни заводи“-АД е представило покана за свикване на ИОСА, насрочено за 29.09.2020г., съответно за 14.10.2020г., на основание чл.227, ал.3 от Търговския закон /ТЗ/ и писмени материали по чл.224 от ТЗ. Поканата е обявена и в Търговския регистър.

При извършена проверка на поканата за ИОСА и материалите към нея, входирани в КФН, е установено, че дружеството не е представило образец на пълномощно за гласуване чрез пълномощник в ИОСА. Посоченото е прието за нарушение на чл. 115, ал. 6, изречение I, предложение I от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, с които разпоредби е въведено изискване към публичното дружество да публикува образец на пълномощно за гласуване чрез пълномощник, изпращайки го на КФН, в срок най-малко 30 дни преди откриването на общото събрание на акционерите. Съставен е АУАН за нарушение на чл. 115, ал. 6, изречение I, предложение I от ЗППЦК, което е извършено на 01.09.2020г. в [населено място]. Въз основа на съставен АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление, с което за допуснатото нарушение е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. I от ЗППЦК.

За да постанови оспореното решение и отмени НП, въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на правомощията им. Спазени са процесуалните срокове за образуване и приключване на процедурата в тази фаза. НП обаче е издадено при нарушение на материалния закон – неправилно изчислен срок по чл.115, ал.4 от ЗППЦК – основание по чл.63, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 от ЗАНН за неговата отмяна. СРС е аргументирал извода си, че датата на извършване на нарушението е неправилно определена както в АУАН, така и в НП; датата на извършване на нарушението е 29.08.2020г., а не 01.09.2020г., поради което и е извел заключението, че не е в състояние да наложи наказание на действително извършено нарушение, но на друга дата.

Решението е постановено при нарушение на материалния закон.

В случая „Захарни заводи“-АД е санкционирано за нарушение на чл. 115, ал. 6, изречение I, предложение I от ЗППЦК.

Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 6 от ЗППЦК публичното дружество публикува по реда на ал. 5 и образците за гласуване чрез пълномощник или чрез кореспонденция, ако е приложимо. Ако образците не могат да бъдат публикувани по

технически причини, дружеството е длъжно да посочи на интернет страницата си начина, по който образците могат да бъдат получени на хартиен носител, като в този случай при поискване от акционера дружеството изпраща образците чрез пощенска услуга за своя сметка.

Според чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК поканата по ал. 2 заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон се изпраща на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, в срока по ал. 4 и се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването /съгласно ал. 4 до приключването на общото събрание.

Не се спори по фактите, че на 25.08.2020г. „Захарни заводи“-АД е представило покана за свикване на ИОСА, насрочено за 29.09.2020г., съответно за 14.10.2020г., на основание чл.227, ал.3 от Търговския закон /ТЗ/ и писмени материали по чл.224 от ТЗ. Поканата е обявена и в Търговския регистър. Поканата и материалите за ИОСА са представени на обществеността на 25.08.2020г. посредством специализирана електронна медия. Безспорно е установено, че сред представените в КФН, в Търговския регистър и в специализираната електронна медия, дружеството не е представило образец на пълномощно за гласуване чрез пълномощник в ИОСА. Такъв образец на пълномощно не е бил представен и през целия срок до провеждане на ИОСА. Ето защо, настоящият състав на съда намира за правилен извода на СРС за съставомерност на деянието по чл. 115, ал. 6, изречение I, предложение I от ЗППЦК.

Решението е неправилно досежно довода на СРС, че административнонаказващият орган е изчислил неправилно датата на извършване на нарушението. Съгласно разпоредбата на чл.115, ал.4 от ЗППЦК дружеството е длъжно да обяви поканата по ал. 2 в търговския регистър и да я оповести при условията и по реда на чл. 100т, ал. 1 и 3 най-малко 30 дни преди откриването на общото събрание на акционерите. След като откриването на общото събрание на акционерите е обявено за 29.09.2020г., то последният ден, в който е можело да бъде изпълнено задължението е 28.08.2020г., тъй като датата на ИОСА не се брой при изчисляване на срока /чл.183, ал.2 от НПК/ и това е последният присъствен ден, в който би могло да се извърши дължимото действие /чл.183, ал.4 от НПК/. При това положение няма как административното нарушение да е довършено на 29.08.2020г. - събота, а в първия присъствен ден 01.09.2020г. – понеделник.

Нарушението е формално, на просто извършване и е осъществено чрез бездействие в законовия срок, като за съставомерността му не е необходимо настъпването на вредни последици. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Размерът на имуществената санкция от 2 000 лв. е правилно определена в минимален размер, предвиден от действащия закон. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Като е отменил едно наказателното постановление, въззивният съд е постановил неправилно съдебно решение, което следва да бъде отменено, а наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за

правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./ . Същото възлиза общо на 200 лева – за процесуално представителство пред СРС и пред АССГ.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 31.03.2022г. по н. а. х. д. № 3113/2021г. по описа на Софийски районен съд, 122 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № Р-10-70/04.02.2021г., издадено от председател на Комисията по финансов надзор /КФН/, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление /НП/ № Р-10-70/04.02.2021г., издадено от председател на Комисията по финансов надзор /КФН/, с което на „Захарни заводи“-АД- [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 115, ал. 6, изречение I, предложение I от ЗППЦК.

ОСЪЖДА „Захарни заводи“-АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор В. Р. да заплати на Комисия за финансов надзор – [населено място] съдебни разноски по делото в размер на 200 /двеста/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.