

# РЕШЕНИЕ

№ 7832

гр. София, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4115** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

В АССГ е депозирана жалба с вх.№ 01-538/04.04.2022 г. от Ц. В., в качеството му на процесуален представител на Н. Б., управител на „Триkitри“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] против т.10, т.11 и т.12 от Заповед № 53/16.03.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

С определение № 3558/04.05.2022 г. на АССГ, второ отделение, 39 състав, производството е разделено спрямо трите обжалвани точки на горесцитираната заповед. Настоящото дело е образувано по жалба с вх.№ 01-538/04.04.2022 г. в частта, касаеща възражения против т.12 от Заповед № 53/16.03.22г на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

В жалбата се сочи, че обжалваната част от заповедта е незаконосъобразна, тъй като същата се базира на мотивите на Финансовата комисия, за които се твърди, че са необосновани. Жалбоподателят изтъква, че Финансовата комисия, при определяне на размера на държавното финансиране, не е съобразила високата оценка, която е дадена на проекта на „Триkitри“ ЕООД от Националната комисия по фестивали и културни прояви. Моли се за отмяна на обжалваната част от Заповедта и задължаване на органа да преразгледа решението си за финансиране на събитието. В съдебно заседание адв. С. поддържа жалбата. В писмени бележки се допълва, че Финансовата комисия не е спазила материалния закон, като не е съобразила изискването на чл.55 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия, съгласно който се предвиждало финансирането да бъде въз основа на критериите по чл.27, ал.5 от Закона за

филмовата индустрия, с оглед на които проектът на „Триkitри” ЕООД е бил класиран на второ място по точки от Националната комисия по фестивали и културни прояви. Адв. С. счита за неоснователни мотивите на Финансовата комисия, че не следва да бъдат кредитирани оферти за реализация на фестивала от участници в екипа, тъй като липсвало изрично изискване относно подадените оферти или такава забрана. За неоснователен и лишен от обективност е възприет от адв. С. и мотивът на Финансовата комисия, че разходите за транспорт и настаняване са били високи поради ограниченията на Ковид.

Ответникът - Изпълнителен Директор на Изпълнителна Агенция „Национален филмов център” се представлява в съдебно заседание от адв. П. С., който оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ и претендира разноски, съгласно приложен списък.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, установи следното от фактическа и правна страна:

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу индивидуален административен акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. По същество жалбата се явява неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало с депозирането от страна на „Триkitри” ЕООД на заявление за разглеждане на проект за фестивал /л.45/ с искане за държавна помощ от Изпълнителна агенция „Национален филмов център” в размер на 61 855 лв. за осъществяването на проект „19ти Международен фестивал за късометражно кино „IN T. P.”, който да се проведе в [населено място] в периода 26.02-05.03.2022г. Към Заявлението по образец - Приложение № ба, съгласно чл. 42, ал. 1, т. 8 от Правилник за прилагане на Закона за филмовата индустрия, са били приложени изискуемите приложения /л.49 – л.123 от делото/, както следва: Информация за досегашната дейност на кандидатстващата организация; Автобиография на ръководителя на проекта; Описание на фестивала и проекта; Предварителна програма, както и допълнителна информация за предвидените прояви в събитието; Две професионални препоръки за събитието от външни за организацията авторитети; Комуникационна стратегия; Мотивация за необходимостта от финансова подкрепа; Формуляр за бюджет, включващ и оферти за разходите, подписан от организатора на фестивала; Финансов план и разчет на исканата от агенцията сума в размер на 205 780 лв.; Писмо от посочения партньор за ангажимента в реализирането на събитието, вкл. писмо за намерения от Кмета на [населено място] с изразена готовност общината да подпомогне проекта; Стратегия за развитие, устойчивост и приемственост и Декларация за минимални и държавни помощи.

Със Заповед № 89/09.11.2021 г. ответникът е определил състав на Национална комисия по фестивали и културни прояви /НКФКП/ и е насрочил нейно заседание за 25.11.2021г. /л.332/

След проведено на 25.11.2021г. заседание на НКФКП, на което е било разгледано и постъпилия от „Триkitри” ЕООД проект за държавно финансиране, видно от Протокол № 1 /л.37-41 от делото/, Националната комисия по фестивали и културни прояви е дала на проекта 384 точки /по оценъчна карта – л.26-35 от делото/, като го е предложила за финансиране.

С оглед приетото Решение на НКФКП, със Заповед № 98/25.11.2021 г. на ответника проектът е бил определен за финансиране и е бил насочен за извършване на експертна оценка от Финансова комисия – първи състав. Общото финансиране за всички одобрени 19 бр. проекти бил в размер на 1 300 000 лв.

Видно от Протокол № 16 от провело се на 10.01.2022 г. заседание, Финансовата комисия – първи състав е разгледала проекта на „Триkitри” ЕООД за подкрепа на „19ти Международен фестивал за късометражно кино „В двореца” и е предложила държавно подпомагане на проекта в размер на 12 000 лв., представляващи 4.48% от заявените за подпомагане 61 855 лв. и при бюджет на целия проект в размер на 267 634, 28 лв. /л.20-23 от делото/

Със Заповед № 14/17.01.2022 г. ответникът е отказал да утвърди окончателен размер на държавно подпомагане за проекта на „Триkitри” ЕООД по т.3, като е указал на членовете на Финансовата комисия – първи състав повторно да разгледат проекта и да мотивират съображенията си относно предложението от тях размер на държавно подпомагане. Със Заповедта е свикано заседание на Финансовата комисия за 01.02.2022 г., което не се е провело поради липсата на кворум. /л.14-16 от делото/.

Със Заповед № 51/08.03.2022 г. ответникът е наредил да се свика заседание на Финансовата комисия – първи състав на 14.03.2022 г., която да извърши повторна оценка на проекта за културна проява на „Триkitри” ЕООД по т.3 и да предложи размер на държавно подпомагане /л.11-13 от делото/.

На провело се на 14.03.2022 г. заседание, съгласно Приложение към Протокол № 16/10.01.2022 г., Финансовата комисия – първи състав повторно е разгледала проекта на „Триkitри” ЕООД за подкрепа на „19ти Международен фестивал за късометражно кино „В двореца”, като е потвърдила своето решение за размера на държавното подпомагане, взето на предходното заседание на 10.01.2022 г. /л.17-19 от делото/

С т.12 от Заповед № 53/16.03.2022 г. изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център” е определил 12 000 лв. за държавно финансово подпомагане на проекта на „Триkitри” ЕООД - „19ти Международен фестивал за късометражно кино „В двореца”. Заповедта е връчена на заявителя на 18.03.2022 г. чрез имейл, като жалбата е входирана в Изпълнителна агенция „Национален филмов център” с вх. №01-538 от 04.04.2022 г., което я прави депозирана в законоустановения срок. Самата Заповед от 16.03.2022 г. е издадена след приключване на събитието /05.03.2022 г./.

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон - чл. 55, ал.5 от ППЗФИ. Административният акт е издаден в писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК, като съдържа задължителните реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Фактическите основания се съдържат в доказателствата от административната преписка, вкл. Протокол № 16 от провело се на 10.01.2022 г. заседание на ФК и от 14.03.2022 г. за повторна оценка на одобреното финансиране.

Заповедта е издадена при спазване както на процесуалните норми по АПК /при изясняване на относимите факти и обстоятелства съгл. чл.35 от АПК/, така и при съблюдаването на специалните правила за формиране и състав на Финансовата комисия по чл.13, ал.1 и 2 от З. и по чл.37, ал.1, ал.2 и ал.4 от ППЗФИ, за формиране и произнасяне на НКФКП по чл.19а от ППЗФИ, за съдържанието на заявлението и приложенията към него по чл.41, ал.1, т.3 и ал.2, по чл.42 и по чл.43 от ППЗФИ, при определяне на сесии за разглеждане на проекти за културни прояви на чл.46 ал.3 от

ППЗФИ, на чл.53а и на чл.53б от ППЗФИ относно оценка на проекта от НКФКП, както и тези относно финансовата оценка на проекта от първи състав на Финансовата комисия по чл.54 и по чл.55 от ППЗФИ. С оглед изложеното, съдът не установи да са допуснати процесуални нарушения в административното производство.

Заповедта отговаря и на изискванията за материална законосъобразност по чл. 17, ал.1, ал.2, ал.3, т.4 и ал.4, т.3 от З., по чл.18, ал.3, т.2 от З., по чл.26, ал.1, т.4, ал.2 и ал.9 от З., по чл.26а от З., по чл. 35а, ал.1 и ал.3 от З., по чл.35б от З. и по §1 т.37 от ДР на З., както и на чл.60б, ал.1 и ал.2 и чл.60в от ППЗФИ /относно допустими и недопустими за одобрение разходи и придружаващите ги доказателства/.

Основното възражение на жалбоподателя е, че Заповедта е материално незаконосъобразна поради несъстоятелност на мотивите на Финансовата комисия -първи състав при извършената от нея повторна финансова оценка. Именно с тези мотиви, административният орган е обосновал фактическите основания за издаване на Заповедта в обжалваната ѝ част. Повторната финансова оценка на Комисията е изработена предвид упражненото правомощие на ответника да иска предоставянето на оценка - надлежно мотивирана и достатъчно обосноваваща предложението до него. Повторната оценка на ФК е мотивирана по идентичен начин, съпоставяйки я с предходната такава, като предложението за размера на държавното подпомагане до ответника е останало същото като размер – 12 000 лв.

Оценката на Финансовата комисия следва да е съобразена с чл. 55, ал.2, т.2 от ППЗФИ и чл. 27, ал.6 от З.. Следва да се отбележи, че ответникът действа в условията на обвързана компетентност при получаване на финансовата оценка от Финансовата комисия - не разполага с правомощия да промени този размер. Поради което, Следователно, материалната законосъобразност на самата оценка на Финансовата комисия може да бъде проверена от Съда само през призмата на чл. 55, ал.2, т.2 от ППЗФИ и чл. 27, ал.6 от З., както и на чл. 60б, ал.1 и ал.2 и чл.60в от ППЗФИ. Оценката отговаря на тези императивни изисквания, като Съдът няма правомощия да ревизира оценъчната дейност на този помощен орган, който при осъществяването ѝ действа в условията на оперативна самостоятелност. В случая нормативното изискване да има оценка от Финансовата комисия е спазено, тя е надлежно мотивирана, отговаря на законовите изисквания, представлява фактическо основание за издаване на обжалваната Заповед на ответника.

Обжалваната т.12 от Заповедта не противоречи и на целта на закона, като не се констатира превратно упражняване на власт от страна на ответника.

При този изход на спора /неоснователност на жалбата/, на ответника се дължат разноски. Същите са в общ размер на 2080 лв., от които 600 лв. договорен адвокатски хонорар и 1480 лв., съгласно чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, които са определени от съда предвид своевременно представен списък с разноските и липса на оспорване от жалбоподателя за прекомерност, както и с оглед материалния интерес по делото.

Поради което и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба вх.№ 01-538/04.04.2022 г. от Ц. В., в качеството му на процесуален представител на Н. Б., управител на „Триkitри” ЕООД, ЕИК[ЕИК] против т.12 от Заповед № 53/16.03.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция

„Национален филмов център”.

ОСЪЖДА „Триkitри” ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна Агенция „Национален филмов център” сумата от 2080 лв., представляваща разноси по делото. РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: