

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се лично УПРАВИТЕЛЯТ М. Р., с юридическа правоспособност.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на Държавен Фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Г., представя пълномощно и доказателства за промяна в ръководния състав на Фонда.

За СГП се явява прокурор П..

В залата се явява и вещото лице С. С. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 02.09.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице С. по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. С. С. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На стр. 5 от заключението сте посочили, че от приложените документи по делото формуляри за проверка за няколко учебни заведения, не са посочени данните за отклонения на доставените количества. Моля да поясните за

обстоятелствата, послужили за основание за редукция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Търсил съм по делото документи за основанията редукцията. Единствените, в които се споменава наличието на проверки, са тези формуляри. В тях специално няма данни за тази редукция, за отклонения в количества. В един-единствен формуляр има отбелязано, може би за домати, че са по-малки по размер и са меки, но не посочено нито количество, нито нищо. Това съм имал предвид при отговора на въпрос 2, на стр. 5.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да, имам два уточняващи въпроса, пак във връзка с това, за което стана преди малко въпрос. Вие запознахте ли сте с контролния лист от проверка на място, който е ангажиран по делото?

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Става въпрос за документа на л.335 - оттук започва проверката на място и срещу всяко учебно заведение има забележки на експерта. Всъщност тези забележки касаят редукциите, които са посочени в оспореното писмо и сумарно формират тази сума 171,17 лв., преимуществено са по-малко.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознат съм с тези данни и съм ги съобразил при изготвянето на експертизата. Преизчислил съм тази редукция – тя е коректно пресметната. Аз съм обсъждал цифрите от математическа гледна точка, защото това е единственото основание, което е посочено и аз съм го написал. Имал съм предвид, че във във формулярите няма данни, а не всички материали по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: На стр. 3 от заключението посочвате, че сте ползвал счетоводни регистри, които са ви представени от жалбоподателя по електронна поща. Какво представляват тази счетоводни регистри – документ, файл ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извлечение от сметки – юридически и счетоводни, предоставени на електронната ми поща.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: А те в кориците на делото ли са тези доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението по съображения, които ще изложа по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приеме заключението. Същото е валидно, допустимо е и правилно.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата от 100 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да приемете документите, които сме изпратили на вещото лице, по електронна поща и които са ползвани от вещото лице, но нямам копие от тях за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не мога да взема становище по представените доказателства.

Освен това липсва препис за нас. Моля да задължите жалбоподателя да ги ангажира с препис за нас и да ми дадете възможност да изразя становище, защото в момента не мога да реагирам.

ПРОКУРОРЪТ: Необходимо ми е време за запознаване с предоставените доказателства, за които няма и предоставен препис.

Съдът във връзка с представените с молба на жалбоподателя в настоящото съдебно заседание документи, които са предоставени на вещото лице по електронна поща за изготвяне на заключението намира, че следва да даде възможност на останалите страни, а именно на ответника и на прокурора, да се запознаят със същите, предвид обстоятелството, че същите се представят днес и от същите няма преписи, поради което не следва да бъдат приемани към настоящия момент като доказателства по делото.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на прокурора в срок до датата на следващото съдебно заседание да се запознаят с представените днес с молба от днес на жалбоподателя писмени документи и изразят становище по приемането им като доказателства по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се приемат представените доказателства с писмо от 21.02.2022 г. от ответника – те са в изпълнение на съдебно определение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приобщят към доказателствата по делото, не възразявам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представените документи са непълни и не отговарят на описаното в молбата, моля да не се приемат и да се окомплектоват. Конкретно липсва разписка, за датата, когато дружеството е получило съставения контролен лист за проверка. Не съм го получила, а останалите следва да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото доказателства, представени с молба на ответника, постъпили по делото на 21.02.2022 г.

СЪДЪТ: Имаме представени от ответника доказателства и с молба от 18.03.2022 г. – това е заверено копие от Процедура 02 за работа по схеми за доставка на продукти, ведно с доказателства за утвърждаването ѝ като част на същата процедура от общия правилник за работа на Дирекция „Селскостопански пазарни механизми“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приемат и представени от ответника доказателства с молба от 18.03.2022 г. – заверено копие от Процедура 02 за работа по схеми за доставка на продукти, ведно с доказателства за утвърждаването ѝ като част на същата процедура от общия правилник за работа на Дирекция „Селскостопански пазарни механизми“.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото доказателствата, представени с молба на ответника от 18.03.2022 г., подробно описани в същата молба.

Съдът във връзка с изявлението на жалбоподателя относно липса в представените доказателства с молба от 18.03.2022 г. на документ, удостоверяващ получаването им от жалбоподателя намира, че следва да даде възможност на ответника да представи посочената разписка, в случай че такава съществува, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи разписката за връчване на контролния лист за проверка на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В молба от ответника, получена от мен с ваше определение от 03.02.2022 г. – молба от ответника от 06.12.2021 г., е представено заверено копие на Заповед № 03-РД/2033/16.06.2021 г. за делегирани правомощия на г-н В. А.. Във връзка с други производства, водени от дружеството, моля да приемете по делото Заповед № 03-РД/2033#5/24.06.2021 г., с която е отменена представената заповед от ответника. Представям ви копие, защото оригиналът се намира в административния орган. Считам, че е от значение за компетентността на органа, издал настоящото писмо, уведомително писмо.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не се противопоставям, да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу приобщаването ѝ към доказателствения материал. Съдът намира, че следва да приеме представената заповед като доказателство по делото, като съдържанието ѝ съдът ще обсъди и цени с акта си по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА посочената заповед от 24.06.2021 г. като доказателство по делото.

Съдът, с оглед определението си по доказателствата, намира че следва да отложи съдебното заседание, за да даде възможност на насрещните страни да се запознаят с представени писмени доказателства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.11.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните и представителят на прокуратурата – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: