

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11774** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.22 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАСТРОЙ 2015“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Т. - УПРАВИТЕЛ чрез АДВ. Р. В. В. – редовно призован, се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото на лист 104.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Й. Д. – редовно призован, се явява лично.

СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 12.01.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Й. Д. – 70 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Моля да направите разграничение, това което сте написала: „Притежавали са валидни удостоверения, но не са притежавали квалифицирани електронни подписи“, каква е разликата?

ВЛ Д. – Тези сертификати, които са информационните сертификати приемам, че са вид удостоверения, които показват валидността на тези подписи, които не са квалифицирани, а не са квалифицирани, защото не отговарят на регламента, не идентифицират лицата.

СЪДЪТ - Това означава ли, че друго лице може да седне на компютъра с този код и да разпечата акта?

ВЛ Д. – Разбира се, може да седне друго лице, т.е., дори да е идентифицирано лицето винаги може да седне друго лице, но тук няма идентификационен документ, издаден от държавата, който да идентифицира тези лица, че действително те са създали този документ и те са го подписали.

СЪДЪТ – А, това, което им е издадено като удостоверение по никакъв начин не е идентифицирало лицето, на което е издадено, така ли? Тогава на кой е издадено?

ВЛ Д. – Това, което аз видях по материалите, издадено е на тези лица, в качеството им на служители на НАП.

СЪДЪТ – Значи са идентифицирани?

ВЛ Д. - Без ЕГН.

СЪДЪТ – А, по какво са идентифицирани, по какви данни?

ВЛ Д. - Само по име написано на латиница.

ЮРК. К. – ЕГН не е задължително.

СЪДЪТ – А, по длъжността, идентифицирани ли са?

ВЛ Д. – Според мен не. По ЕГН не са идентифицирани, а само по име написано на латиница, според мен по длъжност не са идентифицирани. НАП е дал списък с техните имената, без да е ясно какви са тези лица, без да е ясно какви длъжности заемат. Не може да се докаже, че като създатели на документа точно те са ги подписали с електронен подпис.

СЪДЪТ – Ако, друг седне на неговото бюро и го разпечата този документ, пак не може да се установи, че точно служителят, чието име е изписано го е разпечатал?

ВЛ Д. – Да, защото не се е идентифицирал, няма съответните документи от лицензирания издател на такива на регламента. Но за явяването пред доставчика на тази удостоверителна услуга е извършено вероятно от представители на НАП чрез базово удостоверение. Базово удостоверение е общо удостоверение за НАП. Аз имам електронен подпис и се удостоверявам по този начин лично, където е моя пин. Няма Приемо-предавателен протокол, с който лицето удостоверява, че електронният подпис е по договор от такъв лицензиран доставчик на лицензирани услуги в тази връзка.

ЮРК. К. – Вие изискахте ли ги, къде сте извършила тази проверка, за да установите, че липсват тези неща?

ВЛ Д. – Аз извърших анализ по наличните документи в делото и съответно и регламента, за да може да се удостовери, че тези лица, които са написали тези

документи са ги подписали те.

ЮРК. К. – В Териториалната дирекция в доставчика не сте ходила на място, не сте извършвала проверки?

ВЛ Д. – Аз се опитах, но не можах да дадат някаква информация.

ЮРК. К. – Къде сте се опитала, към кого се обърнахте?

ВЛ Д. - В В-trust, където е моя подпис, където ми е издаден документа и съдя по този документ, който ми е издаден лично на мен, такова нещо не е представено от НАП.

ЮРК. К. – От кого сте изисквала, кой Ви е отказал?

ВЛ Д. – Нали по делото се представят, за да си докажат електронните подписи в НАП.

ЮРК. К. – Представени са съответните документи, които са изискани по разпореждане на съда, оттам нататък, ако Ви е било необходимо допълнително би трябвало и е трябвало да извършите проверка. За да направите такъв краен извод, такова крайно заключение трябва да се базира на него. ЕГН не е задължителен реквизит, който да фигурира в КЕП.

АДВ. В. - Към вещото лице аз нямам въпроси, защото смятам, че вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. В. – Моля да се приеме експертизата. Заключение е достатъчно обосновано и е адаптирано, с оглед задължителните реквизити по Регламента, дали е КЕП или е временно удостоверение.

ЮРК. К. – Моля да не се кредитира заключението на вещото лице. Моля да имате предвид постановеното от ВАС Решение № 12498/14.12.2023г., където ясно се казва, че издадените на органите по приходите класифицирани електронни подписи съответстват на Регламента, моля да го съобразите при решението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 15.02.2023 г., за което се издаде РКО.

АДВ. В. – Считам, че освен, че РА не е подписан с квалифициран електронен подпис, което води до неговата нищожност, същият е нищожен и поради факта, че е издаден от Териториалната дирекция, некомпетентен административен орган, а именно към датата на издаване и връчване на заповедта за възлагане на ревизия, седалище и адрес на управление на жалбоподателя е [населено място]. Видно от цялата административна преписка и всички доказателства по делото ревизия е извършена от екип към Териториална дирекция на НАП [населено място], при което считам, че и предвид документите по административната преписка е нарушен. Съществен е и принципът и процесуалните правила за провеждане на една такава ревизия от Териториалната дирекция компетентен административен орган, а именно по закона на НАП много ясно се твърди, че основен принцип е ревизията да бъде извършена от инспектори към ТД на НАП към съответната териториална единица, към която е по седалище и адрес на управление на дружеството. В тази връзка ще представя за сведение на съда шест броя решения на ВАС по аналогични казуси, които твърдят, че само при мотивирана обоснована заповед и само при наличие на командироване,

условията на Кодекса на труда за целия период на ревизия, служители от други териториални дирекции могат да извършват ревизията, когато има разлика в адреса на управление и ревизиращ екип от друга ТД извън.

ЮРК. К. – Във връзка с това възражение на процесуалния представител на жалбоподателя искам да се запозная с днес представените решения и да ангажирам становище. Моля да ми се даде възможност да дам становище, във връзка с възражението, че РА е издаден от некомпетентен орган и евентуално да представя доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените решения, представени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: