

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3710** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ - По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба от 21.11.2019г. на [фирма] срещу Решение на Министъра на околната среда и водите с № 226/05.11.2019г. Жалбата, както и акта и цялата преписка, са подвързани по дело №2916/2020г. на

ВАС, като с Определение №5231/30.04.2020г. на ВАС, жалбата е изпратена за разглеждане по подсъдност на АССГ. По делото на ВАС има приложени доказателства за внесена такса по сметка на ВАС. Съдът не е разпореждал внасяне на такса по сметка на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам изцяло жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ- Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата и всички доказателства, приложени по дело № 2916/20г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника доказателства, след указания на докладчика, на л.7 от делото- с молба от 15.06.2020г.

СЪДЪТ ВЕЧЕ Е УКАЗАЛ НА СТРАНИТЕ доказателствената тежест с Разпореждането за насрочване на л.6 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК- следва да докаже, че са били налице фактически основания да му се издаде заявления от него административен акт.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на жалбоподателя от 01.10.2020г. за спиране на производството на настоящото дело, с приложени към нея доказателства във връзка с твърдяната преюдициалност на друг съдебен спор.

Съдът е връчил екземпляр от тази молба на ответника, като му е дал възможност в днешно съдебно заседание да изрази становище.

ДОКЛАДВА: Уточняваща молба от жалбоподателя от 05.10.2020г., по указания на съда да се посочи точния номер на делото на ВАС, за което се твърди, че е преюдициално.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от молбата от 05.10.2020г. на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ- Уважаема Госпожо Председател, представям писмено становище по молбата на жалбоподателя за спиране на производството.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от становището на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – Молбата е неоснователна. Изложени са съображенията в това становище. Ние поддържаме това, което сме изразили в молба от 10-ти юни пред съда. В допълнение мога да кажа, че във връзка с цитираната съдебна практика от жалбоподателя за спряно дело №1473/20г. по описа на АССГ, имаме три дела по такива казуси за разрешителни за яз. В. - в Адм.суд П., които са приключили на първа инстанция. Съдът не ги е спрял. Това са дела: №216/2020г., №688/2020г., №1117/2020г. Това са три дела, те са общо около 16 - 17 дела за яз. В., за разрешителни от този вид. Това са три дела приключили на първа инстанция. По -

голяма част от делата са пред Адм.съд П., тъй като там са седалищата на жалбоподателите. Това е в допълнение в отговор на посочената от жалбоподателя съдебна практика относно спирането. Имаме дело и в Адм.съд- Б., където е спряно, следователно има противоречива практика в тази посока, но вече е въпрос на преценка на съда. Искането е неоснователно по изложените съображения, тъй като ПУРБ е общ административен акт, който действа и се прилага. Отделно от това, ПУРБ не е единственото основание за издаване на процесния отказ. Има второ самостоятелно основание за отказа ни.

СЪДЪТ ЗАЧИТА НА СТРАНИТЕ следния абзац от обжалваното Решение, който абзац се намира на л.14 от делото на ВАС - „В тази връзка искането е недопустимо спрямо мерките и предвижданията на ПУРБ 2016г. – 2021г“.

СЪДЪТ, по искането на жалбоподателя за спиране на делото, като взе предвид становището на ответника, а също и че:

1/ И двете страни се позовават на невлезли в сила съд.актове на различни адм.съдилища по искания за спиране, поради което те не представляват „съдебна практика“ докато не влязат в сила;

2/ ПУРБ 2016г-2012г като общ административен акт се ползва от предварително изпълнение по силата на закона, което предварително изпълнение не е било спряно /поне до момента/ от ВАС, пред когото е висящо производството по обжалване на ПУРБ. Следва обаче да се прави разлика между предварително изпълнение на един административен акт, било то и общ, и от друга страна- влязъл в сила административен акт. Безспорно към настоящия момент ПУРБ не е влязъл в сила административен акт и същият е предмет на насроченото за 24.02.2021г. дело № 9995/20г. по описа на ВАС. Във всеки един момент ВАС може, при постъпило искане за спиране на предварителното изпълнение на ПУРБ, да спре същото. Което обосновава извода на настоящия докладчик, че предварителното изпълнение на ПУРБ, допуснато по силата на закона, както и евентуално негово спиране, нямат касателство към липсата на влязъл в сила адм.акт- ПУРБ, а именно такъв акт се явява едно от двете основания за постановления от ответника отказ;

3/ Доколкото обжалваното по настоящото дело Решение е постановено на две основания, а второто основание е именно влязъл в сила ПУРБ /тъй като невлязъл в сила адм.акт не би могъл да бъде изобщо основание/, то продължаване на това дело за разглеждането на законосъобразността на Решение №226/2019г. само по отношение на първото основание на ответника, би означавало частично произнасяне на съда по оспореното Решение/само относно едното основание на ответника за отказ/. Съдът намира, че не би могъл да разглежда само част от фактическите и правни основания на Решението на Министъра, а по отношение на останалата им част да е налице преюдициалност на съдебното производство пред ВАС. Поради което влизането в законна сила на ПУРБ се явява въпрос преюдициален към част от обжалваното Решение /към фактическите и правни основания на ответника, които касаят недопустимост на заявлението спрямо мерките на ПУРБ/. Съдът не би могъл да разгледа административния акт частично.

Поради което на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по дело № 3710/20г. по описа на АССГ, до влизане в сила на краен съдебен акт по оспорване на ПУРБ 2016г. - 2021г., който към настоящия момент е предмет на дело № 9995/20г. по описа на ВАС/троен състав/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ в 7-мо дневен срок от днес, доколкото представители и на двете страни присъстват.

УКАЗВА на деловодителя на състава да извършва ежемесечна справка относно хода на дело №9995/20г. на ВАС, както и на последващо дело на ВАС-5членен състав, като докладва за влизането в сила на краен съдебен акт по оспорване на ПУРБ 2016г-2021г. УКАЗВА на страните, че Съдът служебно ще възобнови производството по делото, след влизане в сила на краен съдебен акт по оспорване на ПУРБ 2016г – 2021г., като страните също могат да сезират съда при постановяване на такъв акт.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: