

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26436

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **5267** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на адв. П., в качеството му на процесуален представител на М. МД С., с искане за допълване на Решение № 23652/ 15. 11. 2024 г. по адм. дело № 5267/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град, 53 с-в в частта за разносните, които са претендирани на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е постъпил отговор от ответника, в който се излагат съображения за неоснователност на направеното искане.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество, същото е основателно, поради следните съображения:

Производството по адм. дело № 5267/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град е образувано по жалба на М. МД С., гражданин на Бангладеш, срещу отказ на „Банка ДСК“ АД, обективиран в писмо от 09. 05. 2024 г. за откриване на платежна сметка за основни операции.

С Решение № 23652/ 15. 11. 2024 г. съдът е отменил отказ на „Банка ДСК“ АД, обективиран в писмо от 09. 05. 2024 г. за откриване на платежна сметка за основни операции по подадено заявление от М. МД С.. Със същия съдебен акт е върната преписката на „Банка ДСК“ АД за ново разглеждане и произнасяне съобразно мотивите на решението.

В хода на устните състезания процесуалният представител на жалбоподателя е направил искане за присъждане на разносните по делото, по което съдът не се е произнесъл.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разносните по

производството и възнаграждението за един адвокат се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

От представения по делото договор за правна защита и съдействие /л. 12 от делото/ се установява, че М. МД С. е упълномощил адв. В. В. П. да го представлява в настоящето производство, като договорът е сключен при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата /ЗА/.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА, са налице предпоставките на адвоката, оказал безплатна правна помощ, да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размера, определен в Наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Приложима за случая е разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което ответникът следва да бъде осъден да заплати на адвокат В. В. П. възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Не се споделя твърдението на процесуалния представител на ответника, че жалбоподателят не е могъл да разбере договора за правна защита и съдействие. В съдебното заседание същият се е явил лично и с адв. П., поради което безсъмнено е установена волята на оспорващото лице да бъде представлявано именно от адв. П.. Недоказано остана и становището, че в конкретния случай е налице злоупотреба с процесуални права от страна на адв. П..

Поради това налице са основанията за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, като следва да бъде осъдена „Банка ДСК“ АД да заплати адв. П. дължимото адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 23652/ 15. 11. 2024 г. по адм. дело № 5267/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град, 53 с-в в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА „Банка ДСК“ АД да заплати на адв. В. В. П. възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.