

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9226** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Виктория Инвестмънт Груп“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото (л. 146).

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото (л. 147).

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Й.: Представям и моля да приеме 21 бр. пътни листове по опис, както и пътна книжка за жалбоподателя, с копие за ответника. Представям ги в оригинал на съда. С тези пътни листове удостоверяваме, че строителните материали са транспортирани от базата на свързаното лице „В. транс 2007“ до обекта на „В. И. Г.“, който се намира в М. ливади. Транспорт по пътните листове е на свързаното лице „В. транс 2007“, а пътната книжка е за извършвани превози по отношение на собствен транспорт на дружеството-жалбоподател „В. И. Г.“. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Смятам, че доказателствата са съставени с цел представяне пред съдебното производство. Очевидно е, че се представят за пръв път. Не бяха ангажирани, включително, пред вещото лице, поради което намирам, че не следва да бъдат приемани, а в случай, че съдът ги приеме, не следва да се кредитират. Уточнявам - в графа „Вписан маршрут“ действително е записано „М. ливади“, но не става ясно къде стоката е отишла - няма адрес, няма конкретен обект. Известно е, че М. ливади е квартал на [населено място] с доста улици и обекти, поради което

моля съдът да не ги кредитира, в случай, че ги приеме. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените по опис с писмена молба писмени доказателства, съдържащи пътни листи и пътна книжка в оригинал товарен автомобил.

СЪДЪТ отново напомня тежестта на доказване в настоящото производство, съгласно чл. 116, ал. 2 от ДОПК, тъй като в тази част на РА се касае за сделка между свързани лица, жалбоподателят е този, който е длъжен да докаже съответствието на уговорената цена с пазарната цена.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания РА, като постановен при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон и Правото на ЕС. Моля да вземете предвид, че административния орган е допуснал процесуално нарушение, тъй като в хода на ревизията е пренебрегнал императивната норма на чл. 65 от Наредба Н-9 (отменената), тъй като същият не е допуснал и възложил експертна оценка на въпросните недвижими имоти, предмет на сделката, поради което самоволно в установил пазарната стойност без да ползва съпоставим обекти и без да притежава, разбира се, и специални знания. Както вещото лице потвърди в съдебно заседание, изобщо не са взети предвид конкретните характеристики на имотите, предмет на контролираната сделка, тъй като е видно, че същите съставляват 22 % тераси и са напълно несъпоставими с аналозите, използвани от ревизорите в административната фаза на производството. Този факт не може да бъде преодолян и в съдебното производство, с и от допуснатата експертиза, вещото лице изрично потвърди, че не са ползвани никакви корекционни показатели по отношение на това, че предметът на сделката е именно така наречената „гола собственост“, а не е прехвърлено пълно право на собственост. Ревизорите не са приложили какъвто и да било корекционен показател по отношение на установяване на така наречената пазарна цена. Поради което считам, че липсата на експертиза в административната фаза е достатъчно основание за отмяна на атакувания съдебен акт. По отношение на представените и оспорени фактури, и непризнаване на право на приспадане на данъчен кредит на дружеството, считам, че в настоящото производство се установи фактическо предаване на стоките до склада на дружеството, което е използвано за централен склад на цялата група. От свидетелските показания става ясно, че материалите са транспортирани от склада в Б. до обекта на дружеството в кв. М. ливади, по заявка на дружеството-жалбоподател или на свързаното с него лице „В. транс 2007“, както и че стоките са влагани в конкретния строителен обект, собственост на дружеството-жалбоподател. Установи се, че дружеството е водило редовно счетоводство. Фактурите притежават необходимите реквизити. Цената е платена по сделките. Представени са достатъчно доказателства за транспорт и логистика, като се има предвид, че икономическата дейност на дружеството-жалбоподател е инвестиционна – изграждане и продажба на недвижими имоти, а свързаното с него дружество „В. транс 2007“ е дружество, опериращо в сферата на транспортните услуги. Не на последно място считам, че органите не са навели никакви обстоятелства по отношение дали е налично обстоятелството данъчна измама, от което следва, че получателят на стоките е добросъвестен, което по никакъв начин не е установено противното в хода на административното производство. Претендирам разноски по списък, който представям с доказателства за платен адвокатски хонорар и за разноските по делото.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотивите подробно изложени в решението на директора. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: