

РЕШЕНИЕ

№ 2306

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6482** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Проинвест пропърти голд“ ЕООД против решение на Надзорния съвет (НС) на Агенцията за публичните предприятия и контрол (АППК) от 30.05.2023г. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, и като взе предвид определение № 11618/27.11.2023г. по адм. д. № 10640/2023г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение НС на АППК не одобрил проект на Договор за приватизационна продажба на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв. м, заедно с построените в него сгради, намиращи се в [населено място], местност „През Искър”, район П., общ. Столична, област С., обособена част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, [населено място], като смята за необходимо да бъде ревизирана приватизационната оценка на имота. Необходимостта от преразглеждане на оценката е достатъчен мотив за постановения акт. Решението е взето по на заседание на НС на АППК, проведено на

30.05.2023г., по т.2 от протокол № 11, относно представения доклад от изпълнителния директор на АППК, вх. № ИС-00-39/26.05.2023г. (л.23-27 от делото). С доклада е представен проекта на Договор за приватизационна продажба на ПИ с идентификатор 35239.6106.2515, съгласно решение № 3922-П/09.05.2023г. на изпълнителния директор на АППК (л.32). Това решение съставлява индивидуален административен акт, подлежащ на самостоятелно оспорване. Тъй като не се установява, нито се твърди такова да е било направено, съдът приема, че са неотнормими към настоящия спор представените писмени доказателства от производството по постановяването на решението от 09.05.2023г. и поради това не ги обсъжда.

С посоченото решение за участник, спечелил електронния търг за продажба на ПИ с идентификатор 35239.6106.2515 заедно с построените в него сгради бил определен жалбоподателят. На 25.05.2023 г. бил подписан протокол (л.136) за двустранно парафиране на проекта за Договор за приватизационна продажба на описаната обособена част. В т.2 от протокола е изрично отбелязано, че: «Купувачът потвърждава, че е уведомен и разбира, че преди подписването на договора е необходимо същият да бъде одобрен от НС на АППК.

Това одобрение е израз на правомощието на НС на АППК, установено в чл.18, т.5 от Устройствения правилник на АППК, съгласно която НС одобрява приватизационните сделки, чиято стойност е над 500 хил. лв., сключени чрез публично оповестен конкурс, публичен търг или електронен търг, относно тяхната законосъобразност и за съответствието им с одобренията от Народното събрание стратегии по чл. 3, ал. 9 от ЗПСК. Видно от протокола за проведен електронен търг с явно наддаване (л.40-41) и Договора, цената на обособената част е 790 000 лв. без ДДС.

Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.ІІІ.1975 г., ОСГК на Върховния съд, мотивите към административния акт или към резолюцията за отказ за издаване на административен акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния административен орган в съобщението до страните по чл. 28, ал. 1 З. (отм.), в препроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. В случая още при приемане на оспореното решение са изложени достатъчни мотиви, че е необходимо да бъде ревизирана приватизационната оценка на имота. В допълнение, след постъпване на жалбата в АППК на 28.06.2023г. и преди изпращането ѝ в съда на 06.07.2023г., с решение по протокол № 14/05.07.2023г., т.1 (л.20), НС на АППК изложил и мотиви, че постигнатата цена по приватизационната процедура не отговаря на императивните изисквания, посочени в чл.2, ал.1 Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК). Разпоредбата гласи, че цел на този закон е да създаде условия за прозрачна и икономически ефективна приватизация при равнопоставеност на инвеститорите. Преценени в съвкупност, мотивите на издателя на оспореното решение налагат извод, че е намерил за нецелесъобразно да продаде имота при постигнатата цена на проведения търг. Тази преценка е извън предмета на съдебния контрол, съгласно чл.145, ал.1 АПК. Наред с това, следва да се отбележи и, че съгласно чл.46, ал.1 и ал.2 от Закона за нормативните актове, разпоредбите им се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България; когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това

отговаря на целта на акта. Систематичното тълкуване на разпоредбите на ЗПСК и Устройствения правилник на АППК не обуславя извод, че провеждането на електронен търг и приключването му с решение за определяне на спечелилия го участник поражда за последния неотменимо право да сключи договор за продажба. Обратно, във всеки етап до сключването на такъв договор органите на АППК имат правомощието да съблюдават целите на закона и в частност, прогласената в чл.2, ал.1 ЗПСК. Това е и смисълът на многостепенния контрол, предвиден от закона и цитирания Устройствен правилник. В случая НС на АППК е преценил, упражнявайки изрично предвиденото в чл.18, т.5 от същия Устройствен правилник правомощие, че сключването на договора при постигнатата цена е нецелесъобразно; за извършването на тази преценка посоченият орган е разполагал с предоставената му от нормативния акт оперативна самостоятелност. Както беше посочено по-горе, съгласно чл.145, ал.1 АПК, административните актове могат да се оспорват пред съда по отношение на тяхната законосъобразност.

По изложените съображения и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

При този изход на делото разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 100 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Сумата следва да бъде платена на АППК, която е юридическо лице съгласно чл.22а, ал.3 от ЗПСК.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Проинвест пропърти голд“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], против решение на Надзорния съвет на Агенцията за публичните предприятия и контрол от 30.05.2023г., взето по т.2 от дневния ред по протокол № 11, с което не е одобрен проект на Договор за приватизационна продажба поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9 034 кв. м, заедно с построените в него сгради, намиращи се в [населено място], местност „През Искър”, район П., общ. Столична, област С., обособена част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, [населено място].

ОСЪЖДА „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенцията за публичните предприятия и контрол сумата 100 /сто/ лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: