

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7269** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. М., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ С. - ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. И., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Тъй като започнах нова работа, от която бях освободен, пуснах нова молба и съответно има нови разпореджания и жалби, които искам да представя, тъй като според мен предходното отпуснато обезщетение е незаконно и невалидно. Аз оспорвам решението на ТП на НОИ. Реално моята жалба до директора на ТП на НОИ не е разгледана. Първо съм пуснал документ в „Бюрото по труда“, който представям. На база на него ми е отпуснато минимално обезщетение-продължение. И аз оспорвам, че това предходно отпускане е невалидно. Нито е по мое желание, нито е законно. Впоследствие предявявам претенция за периода, в който вече би трябвало легитимно да получа, имам право на друго

обезщетение и адресирам и двете в жалбата си, но тя не беше разгледана. Представям я и нея за сведение на съда. По конкретно, представям и моля да приемете заявление до Бюрото по труда, че считано от 17.07.2025 г. съм бил освободен по член, по който може да се възползвам от друго обезщетение. То е продължение. Отпускат ми по същото нещо, което оспорвам. Реално тези документи от НОИ са номерирани едно след друго и при тях то се води едно и също нещо. Ние обсъждаме една и съща тема, едно и също обезщетение, което е отпуснато минимално, което оспорвам, че нито съм го искал, нито е законен начина, по който е разгледан. Многократно го описвам във всеки документ, но фактите се преразказват по погрешен начин. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Доказателствата, които се представят, са датирани след датата на решението. Те касаят правоотношения, които вероятно са се развили след приключване на контролното производство. Тук няма произнасяне, има заявление и има разпореждане, някаква жалба, но контрола по производството не е приключил, което е условие за допустимост на разглеждане, така че тези доказателства моля да ги приемете, но да ги цените дали изобщо са относими, с крайния акт. Не възразявам да се приемат по тази преписка защото виждам какво се домогва с тях, но те нямат връзка с предмета на правния спор, но това трябва да го кажете Вие. Моля да приемете административната преписка така, както е представена. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): В тази жалба, която съм пуснал последно, е описан днешния случай до директора, макар и да не я е разгледал подробно, така че съм му дал шанс да постъпи правилно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представени от жалбоподателя документи като доказателства по делото, като ще цени същите при постановяване на крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да уважите жалбата, по съображения, подробно изложени в жалбата. Искам от съда две основни неща. Едното е да обърне внимание, че съм искал да се преразгледат документите и размерът на отпуснатото обезщетение е непълно. Изрично казвам, че желая да се обърне внимание на това, че желая да се възползвам само от 60 на 100. Не съм съгласен с размерът, който е определен. Смятам за незаконно самото решение. Изобщо не се описва факта, че казвам, че решението е незаконно поради две причини. Едното е, че ненадлежно мотивирано, а другото, че след като се обадох по телефона ми се каза да си пиша нещата, да нотифицирам формуляра и да ги пусна с допълнителна бележка към тях, която да поясни това, което желая. Аз съм обяснил, че единственият случай, в който бих желал да се възползвам от въпросното обезщетение, е само ако говорим за 60 на 100 от обезщетението, за две години назад. Това изобщо не е взето предвид, както и документите. При така стеклата се ситуация, с това минимално, нежелано от мен обезщетение, което в нито един момент не съм искал, нямам

сигурност какво ще се случи във всеки един момент следващите няколко години. По всяко време може да остана без работа, плащам си винаги на максимален осигурителен праг. Самата институция е наясно с това. Случват се някакви порочни практики, които целят някаква вреда и най-вече да не могат хората да се възползват от подобни обезщетения. Има процесуални грешки, забавяния, а в предишното решение на директора на ТП на НОИ, дава много лаконично обяснение, да кандидатствам точно по този ред, след смяната на управителя, без да уточнява, че ако следвам тази процедура ще ми бъде отпуснато минимално обезщетение, без да уточнява, че мога да се регистрирам на ново място, да започна работа и да се възползвам от по-добри условия и да имам някаква сигурност в следващите три години.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба. Считам, че решението, в контролното производство на директора на ТП на НОИ е постановено законосъобразно и правилно. В него по достъпен и разбираем начин е разяснено защо на жалбоподателя е отпуснато обезщетение в минимален размер за срок от четири месеца. Причината е начина, по който той е освободен от задълженията си на управител на търговско дружество, което е станало на 07.04.2025 и е по него съгласие. Волеизявлението му е вписано в търговския регистър и той е бил освободен от тези задължения. Законът е категоричен и спорът не е по фактите, които твърди жалбоподателят, а по правото. Приложението на чл. 54ж, ал.1 КСО е категорично. Казва се четири месеца, по 18,00 лв., както е записано. В този смисъл решението е постановено валидно, допустимо и правилно, при правилно приложение на закона. Моля срок за писмени бележки и присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минималния размер по наредбата от 200,00 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Възразявам срещу казаното от насрещната страна. Смятам, че ответникът изразява становище, че решението на директора на ТП на НОИ е законно и отговаря на законовите твърдения, но ние сме тук за да обсъдим решението на служителката на ТП на НОИ, което съм окачествил като незаконосъобразно и надлежно не мотивирано надлежно. Аз съм оспорил неговото решение, където той не е взел предвид нито моите документи, нито факта, че не желая да се възползвам от минималното обезщетение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, да изложи становище по съществото на спора.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: