

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12272** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - СОФИЯ, редовно призован, се явява юрк. Р. с пълномощно по делото (под №40, лист 49-гръб).  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД [населено място], срещу решение № ПО – 125/13.12.2023г. на Директора на ТД на НАП – София, с което е оставена без уважение подадена жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С 232225-023-0003204/24.11.2023г. издадено от главен публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП – София.  
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Да се приеме преписката.

ЮРК Р.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Моля да приемете преписката

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на ответника с административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените обжалваното решение на Директора на ТД на НАП – София, с което е потвърдено постановлението за налагане на принудителни обезпечителни мерки на дружеството. Считам, че същото е незаконосъобразно по съображения, които сме изложили в жалбата. Акцент ще поставя на факта, че не се доказва обезпечителна нужда в постановлението. Освен това, неправилно е определена стойността на запорираните 10 броя МПС, като не са изготвени пазарни оценки на същите. В този смисъл неправилно е определена стойността и на цялото обезпечено имущество. Неправилно е определено и имуществото на дружеството, като публичният изпълнител е възприел като такова само движимото и недвижимото имущество, без да съобрази факта, че дружеството има множество подписани договори за обществени поръчки за няколко десетки милиона, което се явява вземане на дружеството. Доказателство за това е оборота на дружеството, което за последните 5 години, в процесния от 2017 до 2022 г. е над 200 млн. Поддържам и всички останали твърдения на незаконосъобразност на обжалваното решение.

Претендирам разноски само за внесената държавна такса.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение, издадено от Х. Б. М.. Представили сме доказателства за компетентност на органа. Смятаме, че не са извършени съществени процесуални нарушения при издаването на решението. Считаме, че самото постановление, както и издаденото решение, са достатъчно мотивирани, така че е насочено към мотивите, които са изложените в решението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за тази съдебна инстанция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: