Протокол
№

гр. София, 22.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7848** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА РЕКЛАМНА ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД – редовно уведомен. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. В., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. В. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че са постъпили по настоящото дело изисканите адм. дело № 9968/2014 г. по описа на АССГ, II отделение, 34 състав и адм. дело № 7788/2022 г. по описа на АССГ, II отделение, 29 състав.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила по делото на 22.01.2026 г. в 10:49 часа, с приложени писмени доказателства по опис.

Адв. П.: Моля да се приеме административно дело № 9968/2014 г. по описа на АССГ, 34

състав, във връзка с решението, с което са отменени действията по изпълнението по съответните заповеди.
Другите дела според мен са извън предмета на настоящото дело, тъй като касаят друга претенция между страните.
Във връзка с молбата от 22.01.2026г. с приложени доказателства, не представям копие за ответната страна. Това са заверени преписи от решението на Апелативен съд, за което бяхме задължени в предходното съдебно заседание да представим, както и документи за тези рекламно-информационни елементи – 26 на брой, които са били премахнати от Столична община. Има решение на съда, с което са отменени действията по изпълнението и оттам също е ясно, че има такива рекламно- информационни елементи, но въпреки това сме представили писмени доказателства за тяхното съществуване, т.е. кога са били изградени; фактури, счетоводни сметки, инвентаризационен протокол, и опис на премахнатите от Столична община с въпросните отменени действия по изпълнението рекламно-информационни елементи.
Представили сме и допълнително по тези плащания, които сме извършили към Софийски имоти, за които твърдим, че са безполезни и представляват загуба за дружеството, самите платежни нареждания, за да се намират в кориците на делото. Има и счетоводна експертиза по този въпрос, но все пак сме представили самите платежни, които сме депозирали. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Моля да ми бъде даден срок за запознаване с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тъй като поради големия обем не мога да взема становище към момента. Моля срокът да бъде 14-дневен, тъй като ще отсъствам.
Да се приложат по делото изисканите дела. Административно дело № 7788/2022 г. по описа на АССГ е важно за настоящия спор, доколкото твърдя за недопустимост на настоящата искова претенция във връзка с постановените решения, вече затова, че Столична община е била осъдена за пропуснати ползи във връзка с точно тези дела, за които ние сме премахнали рекламните елементи на ищеца. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да се даде възможност на ответника и на контролиращата страна да се запознае с представените документи. Не възразявам по приемането на двете дела. Относно възражението за недопустимост, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИОБЩАВА към настоящото дело материалите по адм. дело № 9968/2014 г. по описа на АССГ, II отделение, 34 състав и адм. дело № 7788/2022 г. по описа на АССГ, II отделение, 29 състав.
ДАВА възможност да ответника и на СГП да се запознаят с доказателствата, представени с молбата от 22.01.2026г. и да изразят становище най-късно до следващото съдебно заседание.
ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-счетоводна експертиза /ССчЕ/ на 15.01.2026 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата съм внесла по ел. път на 14.01.2026 г., но е заведена в

деловодството с дата 15.01.2025.

СТРАНИТЕ(поотделно): Не възразяваме по срока на представяне на заключението. Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. В. Б., 67 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. П.: На стр. 4 сте отбелязали общия размер на плащанията и това ли е отговорът на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общият размер на плащанията е обобщен на последната страница преди заключителната част – 216 684,16 лева. Това включва и платените такси към ЧСИ в размер на 9170,10 лева.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: Какви документи са били обследвани от вещото лице. Как са установени плащанията към ЧСИ? Как сте установили, че са 9000 лева? В тази таблица не са приложени доказателства. Аз също мога да съставя една таблица. Какво точно видяхте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм видяла, първо са документите по делото. Те съдържат доста информация по отношение на плащания, по отношение на споразумения между страните, уточнения на сумите. Пак казвам – споразумения между двете страни е това. Отделно от това съм изискала счетоводна документация от ищеца. Представени са ми извлечения от счетоводни сметки. Посочила съм това в експертизата в обобщен вид. Счетоводните документи касаят записвания и счетоводни регистри по сметките за отчитане на разчетите за Софийски имоти, както и сметки за отчитане на движението по банковата сметка на лицето, от която са извършвани плащанията. Движенията са проследени в счетоводната система по счетоводни сметки в хронология на извършените плащания и извършените осчетоводявания.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Ползвала ли сте документ или информация онлайн? Нещо, което не присъства по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Моля съдът да укаже на страната, която е предоставила този документ или на вещото лице, че всички документи, по които е изготвено заключението следва категорично да присъстват в кориците на делото. Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Именно извлечението от счетоводната система на ищеца са документи, които са ми предоставени по ел. път. Имам кореспонденция с ЧСИ за потвърждаване на плащанията, които са извършени по линия на изпълнителното дело, въпросното по случая.

Адв. П.: Да се приеме заключението.

Ю.. В.: Възразявам по приемане на заключението. Не е ясно на база какви документи е изготвено и как е достигнало до извода, че 9000 лева са платени към ЧСИ. Ние нямаме доказателство за това нещо. Разчитаме на една таблица, която, както казах, мога и аз да направя и да я предоставя за плащания. Заключението не е достатъчно компетентно изготвено и моля да не се приема.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към възражението на ответника. Самото заключение не е комплектувано с документите, въз основа на което е изготвено и това го прави процесуално

негодно.
Адв. П.: Всички съдебно-счетоводни експертиза почиват на документите по делото и на справки, които вещото лице е правило в счетоводството на съответната страна, което в случая очевидно е направено, доколкото с молба сме представили конкретните доказателства за извършени плащания, а що касае платените суми към ЧСИ, за което колегите възразяват, обръщам внимание, че още с исковата молба сме представили фактура в оригинал, и сметка издадена и заверена от ЧСИ, затова че тази сума за такси и разноски е начислена и платена от клиента ми. Това го има още с исковата молба, така че заключението следва да бъде прието.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира, че следва да бъде отложено приемането на заключението на вещото лице, тъй като същото е непълно и необосновано към настоящия момент. За нито едно от направените плащания не е посочено какъв е източникът на информация, дали се намира в делото и ако се намира в него съответно наименованието на документа или на коя страница са намира. Ако източникът е информация, която не се намира в делото, следва да бъде документирана и приложена към заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единственото, което мога да представя и го няма по делото или аз не съм го видяла, са самите платежни нареждания за извършените плащания и движението по сметките. Експертизата не касае само самите плащания.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.03.2026 година, от 14,00 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

ОТЛАГА приемането на заключението до представяне на пълно и обосновано такова.
УКАЗВА на вещото лице да представи допълнението на заключението със съответната аргументация – като се посочат източниците на информация, намиращи се в делото, а ако не са приети по делото да се приложат към заключението, не по-късно от 7-дни преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: