

Протокол

№

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9661** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВКУСЕН СВЯТ 2017“ ЕООД – редовно призована, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

АДВ. Б.: Преупълномощавам устно МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С. от ВАК да извършва процесуални действия по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Ц.-П. е постъпила писмена защита на 13.10.2026 г., с която се оспорва жалбата; изразява се становище по съществото на спора; моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова.

МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С.: Поддържа жалбата. Нямам право да извършвам действия пред Административния съд, защото съм младши адвокат. Процесуалните действията ще се извършват със съгласието на адв. Б., която присъства в залата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република Б. (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Вкусен свят 2017“ ЕООД, чрез адвокат И. Б. срещу отказ за издаване право пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, обективизиран в писмо рег. № 5364р-16460 от 09.07.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Лама Г. М. (L. G. M.), гражданин на Н., постановен от заместник-директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С.: Запознати сме с административната преписка. Считаме, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 28.08.2026 г., с което уведомяват съда, че по подаденото от Лама Г. М. (L. G. M.), гражданка на Н., заявление за пребиваване, не е изразено становище и няма изготвени документи, относими към воденото производство, тъй като преписката не е била изпращана за съгласуване към тях и няма актуални заявления за издаване на виза, подадени от лицето.

МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С.: Запознати сме с това писмо. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от трето, неучастващо по делото лице ДАНС писмо от 28.08.2026 г. като доказателство по делото.

МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С.: Към депозираната жалба сме представили извадка от електронния регистър на БАБХ, в която нашият доверител е регистриран като обект – „Магазин за хранителни стоки“. С тази извадка целим да опровергаем становището на Агенцията по заетостта, че „Вкусен свят 2017“ ЕООД не е било регистрирано като търговски обект – „Магазин за хранителни стоки“. Тази информация е публично достъпна, видно от представената от нас справка от БАБХ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката на БАБХ, представена към жалбата като доказателство по делото, като не изключва възможността да се запознае с нея самостоятелно, предвид на факта, че тя е достъпна

като публично публикувана.

МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

МЛАДШИ АДВОКАТ Х. С.: Моля да отмените Отказ с рег. № 5364p-16460/09.07.2026 г. на заместник-директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република Б. на основание чл. 24и от ЗЧРБ на Лама Г. М., гражданин на Н.. Подробни съображения за незаконосъобразността при провеждането на административното производство и нарушението на процесуалните права, сме изразили в жалбата, като основният аргумент за постановяването на отказа е отрицателно становище на Агенция по заетостта, която от своя страна приема, че не е представено доказателство за регистрация на обекта в БАБХ, което се удостоверява от публичен регистър, до който всеки един гражданин на територията на страната и държавен орган има достъп. От своя страна като допълнителен аргумент сме изложили в жалбата, че регистрацията на обекта не е необходимо при сключването на трудовия договор, т.е. не е императивно уредено изискване, което е по КТ, за да се откаже и даде отрицателно становище. Обстоятелството дали работодателят е регистриран като обект, вписан в регистъра на БАБХ не е релевантно за издаване на положително становище от Агенцията по заетостта. Претендираме разноски по представен списък.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: