

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1921

гр. София, 17.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разглежда дело номер **4016** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от процесуалния представител на жалбоподателя „Напоителни системи“ ЕАД адв. Г. за изменение на Решение № 21742/30.01.2024 г., постановено по адм. дело № 4016/2024 г. по описа на АССГ в частта му на разноските. Изложени са твърдения, че при произнасянето си, съдът е присъдил по-нисък размер от претендирания адвокатски хонорар, въпреки че същият е в пределите на минималния, определен с Наредба №1/09.07.2004г. и независимо от възприетото с Решение по дело С-438/2022г. на СЕС , то в конкретния случай трудът на адвокат не е надценен, а е свободно договорен. С решението си СЕС е подкрепил свободата на договарянето и защитата на конкуренцията .

Постъпил е отговор на молбата за изменение на решението в частта за разноските от ответника, който оспорва искането. Счита, че адвокатското възнаграждение е присъдено правилно и законосъобразно и не следва да бъде изменяно с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Молбата за изменение на решението в частта му за разноските е подадено от процесуално легитимирана страна и при спазване на срока по чл. 248, ал. 2 ГПК, поради което е процесуално допустима.

По същество е неоснователна.

С решението е отменено Решение № 03-РД/5859 от 07.12.2023 г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което на "Напоителни системи" ЕАД е определена финансова корекция в размер на 5 % от разходите, които

са поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществената поръчка със стойност на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 5 931 860, 37 лева без ДДС или ФК е в размер на 296 593,02лв.

Държавен фонд "Земеделие" е осъден да заплати на "Напоителни системи" ЕАД, ЕИК[ЕИК], сумата от 12 050, 00 /дванадесет хиляди и петдесет/ лева с ДДС, разноски по делото, представляващи адвокатско възнаграждение 10 000лв. , ДДС 2000лв. и 50, 00лв държавна такса. Съдът е приел, че направеното от жалбоподателя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение е основателно.

От представените доказателства по делото, а именно договор за правна помощ/л.275/, е видно, че уговореното адвокатско възнаграждение е в размер на 17 000 лв. (без ДДС), сумата е заплатена по банков път, като е приложено платежно нареждане от 11.12.2023 г. /л.278/за сумата от 20 400лв. / сумата със ДДС/, като е приложена и фактура за горепосочената сума с № 270 от 11.12.2023 г.

При своевременно направено възражение от страна на ответника в съдебно заседание относно прекомерност на претендирания адвокатски хонорар , съдът е съобразил Решение по дело №С-438/22 на СЕС , както фактическата и правна сложност на делото, поради което е присъдил по-нисък адвокатски хонорар.

Съгласно приетото с решение на Съда на ЕС по дело С-438/2022 г. от 25.01.2024 г., член 101, параграф 2 ДФЕС, във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС, трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги. В цитираното преюдициално решение на СЕС е подчертано изрично, че неприложимостта на наредбата не рефлектира по никакъв начин в отношенията между адвоката и неговият представител. Следователно, съдът не е обвързан с договорения между адвоката и неговия клиент размер на адвокатското възнаграждение.

Съдът счита, че в случая не е налице основание за изменение на решението в посока увеличаване размера на присъдените разноски за адвокатско възнаграждение до поискания размер от жалбоподателя от 20 400 лв. Съдът е присъдил сума, която счита са съразмерна и справедлива, с оглед павната и фактическа сложност на делото, броя на проведените открити съдебни заседания (едно), липсата на доказателствени искания, които също са от значение при преценката относно обема на предоставената от адвоката услуга и времето, което същият е вложил в предоставената защита по делото, независимо че не е предварително ясно какъв ще бъде той.

Предвид изложеното искането на дружеството за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], подадено чрез адв. Г., за изменение Решение №21742/30.01.2024 г., постановено по адм. дело № 4016/2024 г. по описа на АССГ, в частта му на разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: