

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5628** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представя документ за самоличност. Съдът върна личната карта на жалбоподателя. Представява се от адв П., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представява се от юрк. М., с пълномощно по делото

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на ССЧЕ, назначена от съда по искане на жалбоподателя, входирана в АССГ на 06.02.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от

ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: А. И. Т. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Т.: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. П.: Отговорът на Въпрос №1 приемаме, че в отговора на Въпрос № 2 считаме, че е непълен. В отговора на Въпрос № 2 вещото лице е посочило само коефициентите, с които е осъвременявало пенсията след преизчисляването ѝ на основание на §7б от КСО на 01.07.2019г., а не на основание §7е, ал. 2 от същия закон, такъв какъвто беше и въпросът ни. По отношение на Въпрос №3 - отговорът е непълен. Този отговор е в пряка връзка и зависи от отговора на Въпрос № 2. Вещото лице само е посочило в последното изречение на експертизата, че не е определян размер чрез повишаване на пенсията преди 31.12.2018г. с 5,7% на основание §7б, ал.2. Последното изречение от експертизата е че: „В това преизчисление не е определян размер чрез повишаване на пенсията преди 31.12.2018г. с 5,7% на основание §7б, ал.2 КСО. Искаме да потвърдим нашият въпрос: Означава ли това, че от 25.12.2021г. НОИ не е взел предвид допълнителното индексирание на пенсията на 01.06.2019г. до по-високия размер от двата? Въпросът ми към вещото лице е: Взел ли е предвид допълнителното индексирание на пенсията на 01.06.2019г.?

Вещото лице Т.: Имало е два механизма за индексирание: едното е на база осигурителен стаж, а другото е било въз основа на натрупаната инфлация с тези 5,7%. Когато се прави последното преизчисление на пенсиите, то се прави единствено и само на база осигурителен стаж. Взима се пенсията определена по предходния механизъм, а не с отчитане на инфлацията – това са два алтернативни механизма и е индексирание по този начин. Не е взето предвид това осъвременяване, което е било на база на инфлация. Това са два различни механизма.

Жалбоподателят /лично/: §7е с коя разпоредба отменя инфлацията от 2018г. и ръста на осигурителния доход? Защото на 01.06.2019г. не случайно законодателят с §7б, ал.2 е разпоредил минимално увеличение на моята пенсия с 5,7%, за да компенсира изоставянето ѝ с ръста на инфлацията и с ръста на осигурителния доход спрямо пенсиите, определени след 01.01.2019г., за които няма такова допълнително индексирание т.е на 01 юли моята пенсия избирайки втория, по-високия размер означава, че законодателят е разпоредил допълнително индексация на пенсията определена с 1,2% тежест на година осигурителен стаж и това допълнително увеличение е налично на 24 декември. §7е не отменя, не изменя §7б и §7в от КСО - те са в сила и тяхното взаимодействие е в сила!

Вещото лице Т.: Аз не мога да тълкувам нормативни разпоредби.

Жалбоподателят /лично/: Вие не тълкувате. Казвате, че се има предвид само това, което според Вас §7 трябва да вземе само 1,2%. Вие така го тълкувате. Според вещото лице §7е отрича инфлацията взета предвид при изчислението на пенсията на 24 декември. Как отменя §7б, §7е - по какъв начин? Разпорежда само да се преизчисли с

повишен процент! Като разпорежда – ние увеличаваме процента от 1,35% на всички – наблягам на всички осъвременявания, преизчислявания индексирани след преизчисляването и с 1,2. Как го отменя?

Вещото лице Т.: Въпросът е правен и аз не мога да тълкувам разпоредбите на закона. Показала съм подробно механизма, по който е било определено възнаграждението т.е пенсията, като изрично съм посочила че не е приложена инфлацията.

Жалбоподателят /лично/: Нямам повече въпроси.

Адв. П.: Да се приеме експертизата. Няма да искам допълнителна експертиза.

Юрк. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 14.03.2023 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесеният депозит в размер на 300 лв. Издаде се РКО.

Адв. П.: Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Ние обжалваме Решение № 2153-21-217/01.06.2022г. на директора на ТП на НОИ. В първия абзац обаче на решението се цитира друга жалба – това е №1012-21-687/03.05.2022г., която не сме подавали. Единствената жалба до този момент е Жалба № 1023-21-57/05.01.2022г., по описа на ТП на НОИ. Не е обжалвано и повишението на размера на пенсията за годините – 2017г. и 2018г., както се твърди в решението. Обжалвано е само преизчислението, в случая повишението или индексиранието, осъвременяването на пенсията през 2019г. и то частично в размер на 2,971% каквато е индексацията на размера на пенсията след като тя е преизчислена с новия по-висок процент за година осигурителен стаж от 1,2 %. Директорът аргументира решението си за размера на пенсията на 25.12.2021г. на стр. 4 т.е абзац 2; абзац 3 и абзац 4. С оглед на процесуална икономия – да не цитирам какво е написано, с разпоредбата на §7б, ал.2 от закона, законодателят определи осъвременяване на пенсиите отпуснати преди 31.12.2018г., включително и въпросната пенсия в размер на 5,7% и точно този размер - 1139,92лв. след съпоставянето му с размера на пенсията с по-голяма тежест в пенсионната формула за всяка година осигурителен стаж беше определен за окончателен на 01.07.2019г. - това е цитирано в разпореждане.

Жалбоподателят /лично/: Знаем, че Вашата професия е много тежка, много сте натоварени, претоварени с дела, но много от тези натовареност е излишна. Ако административните органи в страната бяха достатъчно компетентни и отговорни към гражданите. Лично аз натоварих Вашият съд с две излишни дела, които ако директорът на ТД на НОИ-С. град беше изпълнил съвестно и в срок задълженията си нямаше да ги има тези две дела! В срок подадох жалба на 05.02.2022г. до

компетентния орган. Отговорът, решението на административния орган следваше да бъде издаден в 30-дневен срок. След заведени и прекратени две, приложени към настоящото дело е неетично и безотговорно отношението на директора, не само по отношение на мен, но по отношение на 51^{-ви} състав на АССГ, чието определение задължаващо директорът на ТД на НОИ-С. град да се произнесе по моята жалба беше изпълнено на 47^{-мия} ден. Адвокат П. изтъкна голяма част от пороците на това решение, даже е смешно, но ще цитирам какво пише на стр.3, абзац 1: „... следва да бъде посочено, че съгласно изрични нормативни разпоредби в законите за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2010г.; 2011г. и 2012г. тези години бяха обявени за „нулеви“ и не беше извършено осъвременяване на трудовите пенсии...“ т.е не са включени тези три години. Смешно и трагично! Моята пенсия е определена 2013г., нито имам правно основание, нито правен интерес да обжалвам тези години. Направен е и отпит да се докаже размера на пенсията ми към 24.12.2021г. в размер на 1277,10лв. с математическо равенство. Тук няма да го цитирам, но аз лично проверих с калкулатор – не се получава 1277 лв., а 3494 лв. – говоря за стр.3, предпоследен абзац на решението. Комедия от грешки! Поредица от грешки! На стр.3, вече съм съгласен - правилно е направено разграничение на двата вида или на двата начина на изчисляване на пенсиите, считано от 01.07.2019 г. Накратко: Всички нови пенсии след 01.01.2019г. са само с 1,2% тежест за година осигурителен стаж. Вторият начин за изчисляване на пенсиите е за пенсиите отпуснати преди 31.12.2018г. Тези вторите пенсии, цитирам какво пише: „... процентът нараства съответно от 1,1 на 1,126 през 2017г., на 1,169 през 2018г. и на 1,2 през 2019г.. След преизчисляване на пенсията със съответния по-голям процент за осигурителния стаж, размерът и подлежи на осъвременяване, преизчисляване и индексирание съобразно нормативната уредба...“ Допълнено е: през 2019г. освен вписаното преизчисляване на пенсиите техният размер към датата предхождаща преизчисляването определен с осигурителен стаж подлежеше с увеличен фиксиран процент 5,7%! Съпоставяйки тези два начина мога да кажа, че моята пенсия на 01.07.2019г. беше определена по различен начин от този, по който би била определена ако беше отпусната след 01.01.2019г. Тълкувайки неправилно разпоредбата на §7е от преходните и заключителни разпоредби на КСО т.е. НОИ незаконосъобразно и погрешно на 25.12.2021г. е приел, че всички пенсии са определени по един и същи начин, обединил е двете множества пенсии и е определил моята пенсия наравно с друг пенсионер след 01.01.2019г. Според НОИ на 01.07.2019г. моята пенсия е имала само един размер 1007,03лв. т.е. определената с повишен процент на година тежест. Освен това неправилно НОИ определя като швейцарско правило само осъвременяването на пенсиите на основание на чл.100 от КСО. Искам да уточня, че швейцарското правило не е само чл.100, а е всяко увеличение на пенсиите от предишната година, от първи на следващата година с определен процент. §7е не променя и не отменя правни разпоредби, а само определя нов първоначален размер на пенсията ми с 1,35% тежест осигурителен стаж, който следваше да бъде осъвременяван, преизчисляван и фиксиран, съобразно нормативната уредба. НОИ неправилно и незаконосъобразно е приел друг текст на §7е, а именно: че този размер на пенсията се индексира само на основание чл.100 от КСО. Моля да се отмени решението и да се върне с указание, както и да се приемат моите аргументи в жалбата, която изобщо не е коментирана в това решение.

Адв. П.: Моля да ни дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разноски по делото и моля за препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Уточнявам, че по отношение на входящия номер на жалбата – това е след изпращане на делото от 51 състав, е входирана жалбата която е била в съда и по нея се е произнесъл директора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: