

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8977** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Хоумноей“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ – [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. В.-М., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 27.01.2025г. от ответника, представляващо по съществото си писмена на защита.

АДВ. Г.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. В.-М.: Да се разпита свидетеля.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. Г. П. ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] – 30 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Познавам А. П., тъй като съм адвокат на дружеството „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД и той ми беше колега. Кантората ми се помещава в офиса на дружеството. По това време офисът на дружеството се намираше в [населено място], [улица] на втория етаж в два офиса, офис 1 и офис 2. А. П. постъпи на работа в дружеството миналата година, ако не се лъжа към средата на месец април, но не мога да кажа точна дата. Немога да цитирам точно на каква длъжност е бил назначен във фирмата, но знам, че се занимаваше с нещо, свързано с ай-ти сектора, като знам, че конкретно това, с което трябваше да се занимава е сайта на дружеството, който по това време разработвахме. Имахме идея да се добави функционалност на сайта, тъй като дружеството се занимава със строителство – продава сгради, съответно продава апартаменти. Идеята беше, когато клиентите влязат в сайта да видят разпределението и дизайн на апартамента и по-конкретно кухните. Като цяло, доколкото знам, с това се занимаваше А.. Трябваше да разработи софтуер, който да създаде тази функционалност. Част от служителите, вкл. и аз бяхме в офис 1, а останалите бяха в офис 2. Офис 1 представляваше три стаи. Една, в която беше управителят, една по-голяма, в която бях аз и колегите ми О. Н. и В. П. и още една стая, в която беше само А.. По това време много често идваше и човекът, който ни създаде и поддържаше сайта, който се казва И., но не помня фамилията му. Неговата фирма се казва „О. БИЗ“. Той идваше доста често към онзи момента, тъй като развивахме сайта. Като цяло той имаше най-много работа с А.. Работното време на А. беше от 09:00ч. до 17:30ч. с обедна почивка. Като цяло с него не бяхме много близки, тъй като той си имаше собствен кабинет и с И. си вършеха работата там. Излизали сме на обяд, но не често. Някои от дните той работеше хоум офис. Той работи около един месец във фирмата и това, което знам за прекратяването на трудовото му правоотношение е, от една страна този проект за функционалност се оказа доста нерентабилен, а от друга страна се оказва, че това, с което се занимава А. е по-скоро в друга област и няма експертизата да изготви проекта, като последното, го знам от управителя. След това проектът не беше разработен.

След изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля и върна лична му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Подробни съображения сме изложили в жалбата, досежно незаконосъобразността на оспорения акт. Моля да вземете предвид, че съгласно разпоредбата на чл.10, ал.1 от КСО, за да се счита за осигурено едно лице, то трябва да има, както основания за осигуряването, което в случая е трудовото правоотношение, така и реално да осъществява трудова дейност. В случая от събраните по делото доказателства считам, че по безспорен начин се установи тази втора предпоставка на чл.10 от КСО, поради което от друга страна се налага извод за незаконосъобразност на издадената ПАМ и респ., след като тя е потвърдена с решение на директора на ТП на НОИ – П. и неговото решение считаме, че е незаконосъобразно. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. В.-М.: Считам, че процесното решение на директора на ТП на НОИ – П. е изцяло правилно и законосъобразно, постановено при изяснена фактическа обстановка и при правилно прилагане на закона, като моля да го потвърдите, като отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам представеното становище от 27.01.2025г. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: