

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12734** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛ, Манаф А. М., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Н., редовно преупълномощен от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. Т. – 72год., С. гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя Манаф А. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата жалба на Манаф А. М., гражданин на С., [дата на раждане] г, с ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 12083/20.11.2024г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да им се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА социален доклад от 16.01.2025 т. с изх. № ПР/Д-С-КС/29-001/15.01.2025 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справки за С. с вх. № КП-01-959/21.01.2025 г. и с вх. № МД-02-20/14.01.2025г.

АДВ. Н.: Да се приемат представените днес справки.

На основание чл. 142, ал. 2 АПК представям актуална позиция на ВКБООН от 16.12.2024 г., с която се заменят всички до сега насоки. Насоките и позициите на ВКБООН са задължителни за съобразяване при разглеждане и произнасяне по молби за международна закрила по чл. 9, ал. 1 ЗУБ.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приобщи към административната преписка като сведение. Има и от м. 01, те са от общоизвестни източници.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представения социален доклад от 16.01.2025 г. с изх. № ПР/Д-С-КС/29-001/15.01.2025 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от ответника справки за С. с вх. № КП-01-959/21.01.2025 г. и справка вх № МД-02-20/14.01.2025 г. относно С..

ПРИЕМА за сведение по делото представената днес от процесуалния представител на жалбоподателя позиция на ВКБООН относно връщането в С. арабска република.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Настоящият случай касае незаконосъобразна практика на ДАБ за постановяване на масови откази за международна закрила по молби от граждани от С. с аргумент, че положението се е подобрило. Тази практика е административен произвол. Въоръженият конфликт в С. не е приключил, а от 29.11.2024 г. дори ескалира с превземане на редица градове на страна от бунтовници, в това число и столицата Д. и свалянето на режима на Б. А., което бе съпроводено с много жертви. Тези факти не са взети предвид от административния орган при постановяване на решението т.к не са били налични към онзи момент. Въоръженият конфликт не е приключил, както се твърди в административния акт, т.к са резултат именно от него. Преценката за сигурността в С. е неправилна. Въз основа на изготвената от ДАБ справка може да се направи извод, че в С. е налице въоръжен конфликт по смисъла на тълкувание дадено в решение от 30.01.2014 г. по дело № С-285/12 на СЕС. Ответникът не твърди да е налице методология, която да даде общо заключение кога една държава е в състояние на въоръжен конфликт, което предполага субективна преценка. Административният орган не сочи как формира извода при какъв праг на насилие и брой цивилни жертви за чужденеца са налице предпоставките на основание чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ. Всички мотиви представляват субективно мнение. Промяната в С. следва да има предвид аргументите от чл. 142, ал. 2 АПК, който налага съдът да вземе предвид всички факти и обстоятелства от значение за случая. Моля да се има предвид, че в приетата актуална позиция на ВКБООН е посочено, че специализираният орган на ООН призовава за спиране на издаване на отрицателни решения за молби на сирийски граждани. Призовава страните да не осъществяват връщане в С.. В момента ситуацията в С. не се е подобрила. В страната има хуманитарна криза и тежки условия на живот, които не позволяват нормално съществуване. Наличието на такава информация от специализирания орган изисква специална преценка на основанията на чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Интересът на детето, който следва да бъде от първостепенно значение, е обсъден бланкетно. В жалбата срещу решението е изложено подробно в какво следва да се изразява тази преценка. Пропускът на ответника е съществен и води до необоснованост на административния акт .

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована. Моля да потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаване на индивидуалния административен акт. Жалбоподателят не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Не считам, за правилно казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, че административният орган постановява отрицателни решения, а всеки един акт е индивидуален, съобразна е личната бежанска история на чуждия гражданин. Справката е изготвена в съответствие с Методологията на Агенцията на ЕС за

убежището. В справката не се съдържа мнение, оценка или анализ на ситуацията в дадена държава . В справката се сочат повече от два независима източника. Справката от 14.01.2025 г сочи променена ситуация в С. арабска република.

Административният орган не е твърдял, че няма хуманитарна криза, че няма безредици, но не може да става въпрос за безогледно насилие. Отворено е летището, отворени са болници. Наблюдават се много завръщащи се. ДАБ е издал правилно и законосъобразно решение, което моля да потвърдите.

ЖАЛПОБОДАТЕЛЯТ/лично/: Искам да остана тук, искам статут.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 80 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: