

# Протокол

## №

гр. София, 26.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1311** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. С. - редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС - редовно призован, представлява се от гл.юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Съдът сне самоличността на преводача:

Д. Т., на 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Жалбоподателят: Разбирам превода.

Съдът на основание чл.14 от АПК,

**О П Р Е Д Е Л И:**

Назначава Д. Т. за преводач на жалбоподателя

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано след като с Определение № 352 от 27.01.2026 г. на Административен съд-Хасково по адм.дело № 67/2026 г., е изпратена по подсъдност на Административен съд-София град жалбата на М. А. С., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.Б., срещу Решение № 218Х/16.12.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-01-8206/27.11.2025 г.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Представям писмени доказателства, справка относно политическата обстановка в Х.. Решение на АССГ и на ВАС относно подобен казус, които моля да се приемат по делото.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Представям две справки за актуалната обществено-политическа обстановка в С., с копие за другата страна. Няма да соча други доказателства.

Съдът предостави на жалбоподателя по реда на чл.176 ГПК да разкаже своята бежанска история. Жалбоподателят/чрез преводача/: Аз съм арабин, живея в кюрдската област, там ме търсят за военна служба и не мога да се върна. В областта управляват кюрдите. В Х. има тежки боеве, от моето семейство никой не е останал там. Нямам дом и няма къде да живея, къщата ми е разрушена и семейството е напуснало областта. Искам да остана да живея в Б.. Аз съм тук от месец август 2024 г., дойдох нелегално, през това време не съм напускал Б.. Получих призовка, която майка ми я е получила и на другия ден ми я препрати на Whats App, през месец 12.2025 г. Не помня дата, но ми е пратена веднага. В града, от където съм, не е останал никой от роднините ми.

Съдът благодари на жалбоподателя за разказа му.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно придружителното писмо вх.№ 466/21.01.2026 г. по описа на АС Хасково.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към адм.дело № 67/2026 г. по описа на АС Хасково.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Решението е незаконосъобразно, прието в противоречие с материалния закон и с пренебрегване на многобройни нови обстоятелства, изложени подробно в подадената от жалбоподателя последваща молба. Има съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от

чл.76а ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл.13, ал.2 във връзка с чл.76а и чл.76в ЗУБ, са транспонирани нормите на Директива 2013/32/ЕС, в частност на чл.40-чл.42 от Директива 2013/32/ЕС. Целта на тази процедура съгласно чл.76а ЗУБ е преди разглеждане молбата по същество да се прецени нейната нова интеграция. За да не я допусне до производство за предоставяне на международна закрила, органът е формирал мотиви по същество. Визирал е, че молбата за закрила е неоснователна по същество и трябва да се отхвърли, защото доказателствата, които са представени, както се изисква по закон, са анализирани в противоречие с материалната норма, защото тя изисква само да бъдат представени писмени доказателства, а анализът следва да бъде направен в ново същинско производство. В тази връзка трябва да се има предвид, че е направена констатация и то без да са обсъдени цялата информация предоставена чрез писмени доказателства за безогледно насилие и е извадено едно изречение от всичките над 50 страници, че няма нови доказателства за безогледното насилие. Цялостната обстановка за сигурността в С. продължава да бъде нестабилна, като перспективите за нейното подобряване на този етап не могат да бъдат определени като изцяло положителни. Налице са данни за разнородни случаи на агресия и насилие. В този смисъл моля да отмените като незаконосъобразно решението на интервюиращ орган на ДАБ и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне при задължително разглеждане на молбата по същество.

Гл.юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, изложени в решението на интервюиращия орган. Считам решението за правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Според чл.76а ЗУБ преди да се пристъпи към разглеждане по същество на последваща молба за международно закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл.13, ал.2, и трябва да се прави разлика в производството по чл.76а от ЗУБ и това по общия ред. В своята последваща молба жалбоподателят твърди, че има нови обстоятелства относно личното му положение и държавата му по произход. Видно е от протокола за проведено интервю, жалбоподателя е разказал, че е живял в [населено място], област Х.. Заявил е, че е напуснал страната си, защото не е ходил в казарма и не е отбил задължителна военна служба. В С. не е бил арестуван нито осъждан. Не е получавал заплахи и не му е оказвано насилие. При преценката на последващата молба за международна закрила не се позовава на никакви нови факти и обстоятелства за неговото положение. Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на интервюиращия орган, то е законосъобразно.

Реплика на адв. Б.: Очевидно юриконсултите на ДАБ не са наясно какви усилия изисква получаването на документите, тяхната легализация и формални изисквания, които те представят пред ЗУБ, защото те не приемат документите на чужденците, когато не са преведени. От нас се очаква, въпреки, че нашия бюджет не е десет милиона, да можем да осигурим тази възможност, каквото ДАБ не прави. ДАБ знаят, че през 2025 г. има масови убийства, арести и вкарване в затвора без съд и присъда, има такова насилие, че тези данни които ние даваме, те вече ги знаят. Мога да кажа, че от треста клиента, няма нито едно положително решение, само негативни.

Жалбоподателят/чрез преводача/: Моля за бежански статут, за да мога да остана в Б. да живея нормално.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача сумата от 50 евро, платими от бюджета на съда.  
Издаде се РКО и се връчи на преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: