

РЕШЕНИЕ

№ 15283

гр. София, 23.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7993** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22 от Закона за енергетиката и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).
Образувано е по жалба Вх. № 4874/09.02.2022 г. по описа на АССГ, на "Електроразпределение ЮГ" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица] („Дружеството“), представлявано от К. Н. Н. - юриконсулт и пълномощник със служебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-613 от 13.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което 1. на основание чл. 22, ал. 1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с са дадени на жалбоподателя задължителни указания в седемдневен срок от получаване на настоящото решение „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/27.02.2023 г., издадени на г-н А. М. И., за обект, находящ се на адрес: [населено място], с клиентски № [ЕГН] и ИТН 1167151; 2. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия и 3. На основание чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката и чл. 27, ал. 2, г. 5 във връзка с чл. 31, ал. 4 от АПК прекратява

административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11А-00-19/09.05.2023 г., подадена от г-н А. М. И., чрез адв. В. Е. Х., срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в частта ѝ относно искането да се извърши проверка за всички извършени корекции на територията на [населено място], касаещи допълнително начислени суми.

В жалбата са развити оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Излага, че на 24.01.2023 г., датата на извършената проверка на ИТН 1167151 с електромер с №[ЕИК], в базата с данни за клиентите се води на името на А. М. И.. Съставен е Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване (СТИ) № 643447/24.01.2023 г., с който се констатира „изгаснал дисплей“ на електромер №[ЕИК]. Дефектираният електромер е подменен с нов електромер №[ЕИК]. На 24.01.2023 г. при подмяната на СТИ също не е отчетена консумирана електрическа енергия поради факта, че дисплеят е „изгаснал“. Изложил е, че констативния протокол е съставен от техен представител, в присъствието на представител на клиента и съответно е подписан от него. Приема, че са налице предпоставките описани в чл.52, ал.1, т.2 от ПИКЕЕ и оператора на разпределителната мрежа е извършил преизчисление на количествата ел. енергия, при спазване на инструкциите, съдържащи се в хипотезата на чл.52, ал.1, т.2 от ПИКЕЕ, като законосъобразно е начислил електрическа енергия на клиента.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез юрисконсулт Н., поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът - КЕВР, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. оспорва жалбата изцяло. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност.

Заинтересованата страна – А. М. И., чрез адв. С., оспорва жалбата, излага съображения за законосъобразност на оспорения акт и моли съда да отхвърли жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд - София - град, III отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № Е-11 А-00-19/09.05.2023 г., подадена от г-н А. М. И., чрез адв. В. Е. Х. - заинтересованата страна в съдебното производство, срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Жалбоподателят възражава срещу извършена проверка, съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и издадена фактура. В нея се твърди, че на 12.01.2023 г. е извършена проверка на обект, с ИТН 1167151. находящ се в [населено място] № 2, на

клиент с клиентски № [ЕГН], за която е съставен Констативен протокол № 643447, въз основа на който са начислени количества електрическа енергия за сумата от 392,92 лв. на основание чл. 52. ал. 1. т. 2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Според жалбоподателя съставеният констативен протокол е с невярно съдържание, защото отразеното и подписало протокола лице г-н С. А. И. не е присъствал по време на проверката. Адв. Х. твърди, че г-н А. М. И. е нередовно уведомен за извършената корекция, тъй като в уведомлението е посочено, че проверката е извършена в [населено място], а не в [населено място] и получател на уведомлението е г-н А. М. И.. Според жалбоподателя ПИКЕЕ, на които се позовава електроразпределителното дружество за основание на извършената проверка, са незаконосъобразни и липсва законово основание за извършената корекционна процедура. Адв. Х. настоява „Електроразпределение Юг“ ЕАД да сторнира допълнително начислените количества електрическа енергия за горепосочената сума и да се извърши проверка за всички извършени корекции на територията на [населено място], касаещи допълнително начислени суми.

На основание чл. 142, ал. 5 и чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 на 15.05.2023 г., след получаване на жалбата на А. И. в КЕВР, същата е изпратена на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за разглеждане по компетентност и изпращане на становище по случая.

С писмо, постъпило в КЕВР на 25.05.2023 г., електроразпределителното дружество е предоставило своето становище по жалбата. В становището се твърди, че „Жалбата от г-н И.. с кл. № [ЕГН], се отнася за обект, находящ се в [населено място] и ИТН № 1167151.

Оплакванията, обективирани в жалбата, касаят наличната идентификация на клиента в базата с данни на електроразпределителното дружество и задължение по Фактура № [ЕГН] от 27.02.2023 г. на обща стойност 393,91 лв.

На 16.01.2023 г., отчетна дата по график, отчетник на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е успял да отчете консумираната електрическа за обект, находящ се в [населено място], с ИТН 1167151.

На 24.01.2023 г. сътрудниците от КЕЦ С. посещават обекта в [населено място] с ИТН 1167151 по повод подаден на 16.01.2023 г. сигнал от отчетника за дефектирал електромер. Съставен е Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване (СТИ) № 643447/24.01.2023 г., с който се констатира „изгаснал дисплей“ на електромер №[ЕИК]. Дефектираният електромер е подменен с нов електромер №[ЕИК]. На 24.01.2023 г. при подмяната на СТИ също не е отчетена консумирана електрическа енергия поради факта, че дисплеят е „изгаснал“.

Жалбоподателят възразява срещу неговата идентификация и по този начин оспорва съставения Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г.

Към 24.01.2023 г., датата на извършената проверка на ИТН 1167151 с електромер с №[ЕИК], в базата ни с данни за клиентите се води на името на А. М. И.. Е. дружество подава до крайния снабдител тези данни и това име е отразено в издаваните фактури

за заплащане на мрежови услуги и електрическа енергия, кои го клиентът плаща на каса в пощата на [населено място].

За доказателство прилагаме 3 (три) броя фактури, съответно от 2006 г., 2018 г. и от 2022 г., от които е видно, че клиентските данни не са променени през последните 20 години.

В допълнение към становището предоставя Заявление за услуга, което е подадено на 16.01.2020 г. и е подписано отново от г-н А. И., а не както би следвало да бъде идентифициран клиентът А. М. И..

С писмо с изх.№ 10297777 от 27.02.2023 г. излага се, че дружеството е информирало клиента за извършена корекция и са приложени справка за коригиране на сметката на основание чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ и издадената на нейно основание Фактура № [ЕГН]/27.02.2023 г. на обща стойност 393,91 лв. Корекционната фактура е изготвена на основание съгласно Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. Стойността на фактурата е вследствие на приложимата в случая цена за технологичен разход, одобрена с решение на КЕВР, която от 01.07 2022 г. е 0.653256 лв. с ДДС.

Задължението от 393.91 лв. по Фактура № [ЕГН]/27.02.2023 г. е заплатено на 09.03.2023 г.

На 09.05.2023 г. и на 15.05.2023 г. г-н А. И. подава жалби до електроразпределителното дружество и до КЕВР, с които оспорва валидността на Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. и издадената на това основание Фактура № [ЕГН]/27.02.2023 г. на обща стойност 393,91 лв.

„Електроразпределение Юг“ ЕАД счита, че изложените от адв. Х. възражения по процедурата на съставения Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. са необосновани, защото предприетите действия от електроразпределителното дружество изцяло отговорят на разписаните нормативни изисквания в ПИКЕЕ и ОУ на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

В становището се твърди, че първо отчетник регистрира дефектирал електромер е № 20102560 за ИТН 1167151.

На 24.01.2023 г. служители на електроразпределителното дружество посещават обекта и търсят контакт с г-н А. И., но не успяват да осъществят такъв.

Служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД се свързват по телефона с родственика г-н С. А. И. и представят фактическото състояние на СТИ и необходимостта от съставяне и подписване на констативен протокол, удостоверяващ подмяната на дефектирания електромер.

Е. дружество твърди, че съставеният Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. отговаря на изискванията на чл. 24 и чл. 55 от ОУ на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и с писмо изх.№ 10297777 от 27.02.2023 г. протоколът е изпратен на г-н А. И. и

той решава да го оспори едва след 2 месеца.

С писмото се прилага и справка за начисленията по чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ на базата на товарния профил на клиента.

Излага се, че съгласно чл. 58, т. 4. от ОУ на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, клиентът се идентифицира с четири отделни идентификатора предоставения му Клиентски номер, ИТН, три имена и ЕГН. Не считаме, че е допусната техническа неточност в уведомителното писмо, което е адресирано до г-н И. (който по-късно се идентифицира като И.). Клиентът през всички предходни години не е предприел стъпки в изпълнение на чл. 9, т. 11 от ОУ и да уведоми писмено електроразпределителното дружество в срок до 1 (един) месец, считано от настъпване на съответното обстоятелство, за всяка настъпила промяна на представени от Клиента лични данни и/или настъпили промени в обстоятелства, фактически и правни отношения, касаещи както статуса на Клиента, така и на ползвания от него обект.

Писмото е с адрес [населено място], но е допусната техническа грешка в текста, като са записани правилните идентификатори за клиентски номер и ИТН, но е посочено С..

На база на извършена официално справка през м. май 2023 г. в държавни регистри ще актуализираме базата с данни на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и фамилията на клиента - от И. на И..

Счита се, че след като отчетник на електроразпределителното дружество е констатирал дефектирало СТИ, от страна на дружеството са предприети действия за подмяната му.

„Електроразпределение Юг“ ЕАД твърди, че съставеният Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. е подписан свидетел, съгласно условията на чл. 49 от ПИКЕЕ и същият е изпратен и получен от г-н А. И., който е титуляр и страна по ОУ. Г-н И. е редовно уведомен с писмо изх.№ 10297777 от 27.02.2023 г.

На 09.03.2023 г. е заплатена начислената енергия по съставения протокол и издадената фактура, без да бъде протестирана към онази дата.

На базата на справка в държавни регистри се актуализират клиентските данни на г-н И..“

При тези установявания от страна на КЕВР е издадено оспореното в производството Решение № Ж-613/13.07.2023г. с вече посочени в три точки указания. КЕВР е приела и изложила мотиви в решението, позовавайки се на разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ. Съгласно посочената норма: „Извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ.“

В тази връзка е приела, че с оглед на гореизложеното електроразпределителното дружество няма нормативно задължение да уведомява абонатите си предварително,

при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ.

КЕВР е изложила мотиви в решението, позовавайки се и на разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ. Съгласно посочената норма: „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7. ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.“

В мотивите е посочено, че според чл. 49 от ПИКЕЕ: „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол“. Съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ.

Съгласно чл. 49, ал. 6 на ПИКЕЕ: „В случай че причините за повредата на СТИ се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчисляващо реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1.“

КЕВР се е мотивирала и визирайки разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 1 на ПИКЕЕ: „В случаите на техническа неизправност на СТИ. поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, по реда на чл. 39, ал. 4 и 5.“

Цитиран е и Параграф 11 от Допълнителната разпоредба на ПИКЕЕ: „Форсмажор е обстоятелство (събитие) от извънреден характер, което не е могло да бъде предвидено и не зависи от волята на оператора на съответната мрежа, съответно на ползвателя, като: пожар, аварии, военни действия, природни бедствия и други природни стихии, стачки, бунтове, безредици и др.“

Също така, съгласно чл. 3, т. 16 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ОУДДЕМПЕЕЕМ): „Непреодолима сила са непредвидените и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряването на тези Общи условия от КЕВР включващи, но неограничаващи се до: война, саботажи, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия, доколкото тези събития пречат за изпълнението на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 306 от Търговски закон.“

Според чл. 65, ал. 3 от ОУДДЕМПЕЕЕЕЕМ: „Позоваващата се страна задължително уведомява другата страна за възникнала непреодолима сила, в случай, че Позоваващата се страна е ЕР Юг, това уведомление се извършва чрез средствата за масово осведомяване. Страната, позоваваща се на непреодолима сила, задължително се снабдява с документ от оторизиран орган за наличието на непреодолима сила.“

В мотивите е изложено също, че в горепосочената нормативна уредба е дадена възможност на електроразпределителното дружество да начисли количества електрическа енергия при определени форсмажорни обстоятелства. Те обаче трябва да бъдат обявени от съответния овластен орган за съответната област или населено място. Е. дружество не е предоставило на КЕВР или на жалбоподателя доказателство за обявяването на такива форсмажорни обстоятелства (събития) за периода, за който са начислени количествата електрическа енергия.

За да обоснове своето решение Комисията е изложила мотиви, че съобразно нормата на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ: „Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или технически характеристики на СТИ с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на СТИ. съмнения за добавянето на чужд за СТИ елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се вписват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката.“

В тази връзка е приела, че електроразпределителното дружество не е спазило процедурата по начисляване на количеството електрическа енергия съгласно ПИКЕЕ, тъй като не е изпратило демонтираното СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката, който единствено е могъл да установи състоянието и функционалността на СТИ.

Решението е връчено на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на 19.07.2023г. на и заинтересованата страна на 21.07.2023г./л.33/ Същото е оспорено от „Електроразпределение Юг“ ЕАД с жалба от 31.07.2023г./л.5-7/.

В съдебното производство е приета като доказателство административната преписка, документите, представени в жалбата и събрани допълнително гласни доказателства и изслушана съдебно-техническа експертиза.

От показанията на свидетеля С. И. А., служител в „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД се установява, че „ Бяхме изпратени да подменим повреден електромер, това беше 2023 година, януари месец. Електромерът се намираше на фасадата на сградата в таблото, извън сградата. Това беше в [населено място], частен дом – двуетажна къща. Къщата се стопанисва от С. И.. Познавам се, той също е техник като мен, имаме служебни отношения с него. Когато отидохме на място, вратите бяха заключени и не осъществихме контакти с никой. Потърсихме лице, което да

присъства на проверката, но никой не открихме. В селото почти няма никой. Тогава позвънях на С. И. за да му съобщя, че ще му подменим електромера, тъй като уреда беше с изгаснал дисплей и не може да бъде отчетен по никакъв начин. Уведомих го, че е съставен констативен протокол. Той ми каза, че е далеч и не може да присъства. Получихме сигнал от отчетниците EVN. С. каза да запиша името му като свидетел в протокола. Аз го направих. След ден два се видях със С. и му връчих констативни протокол.

Когато средството е с изгаснал дисплей не може да бъде измерено с еталонно устройство, тъй като неговия дисплей е изгаснал и устройството не може да отчете количеството електроенергия, която минава през него. Вратите бяха заключени, нямаше звънец.“

Съдът кредитира свидетелските показания като последователни, логични, съответстващи на писмените доказателства по делото.

Заключението на допусната по искане на жалбоподателя съдебно - техническа експертиза, се установява, че Вещото лице в своето заключение не успя да потвърди, че поради неизправност през СТИ не преминава електрическа енергия. Също така не стана ясно от изготвеното заключение по какъв начин електроразпределителното дружество е достигнало до заключението, дали през СТИ протича или не протича електрическа енергия вследствие на изгасналия дисплей.

Заключението е изработено въз основа на документи, съставени от самия жалбоподател. При изслушване на заключението вещото лице заяви, че не е осъществила преглед на електромера. От гледна точка на това дали е спазена процедурата при разплонбиране на уреда и заключението на вещото лице по този въпрос, съда счита, че въпросът е изцяло правен и преценката следва да се извърши във основа на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ.

От изслушаната експертиза на стр. 7 (изречение последно на абзац първи) се пояснява, че използвания метод за изчисляване на потребена електроенергия в случая е била по „аналогичен отчетен период от миналата година“, който метод не отговаря нито на посочения метод в чл. 39, ал.4 от ПИКЕ, нито е спазен по предпочитане посочения в текста метод за изчисляване.

По изложените съображения, съдът не се кредитира заключението на ВЛ, тъй като не изяснява в пълен обем фактическата обстановка.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, решението е редовно връчено, подадена от надлежна страна в законния срок и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност. Разгледана по същество същата е **неоснователна.**

Настоящият състав намира, че Решение № Ж- 613 от 13.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Комисията за енергийно и водно регулиране е колективен административен регулаторен орган, който е компетентен да се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от с. з. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на ДКЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите се от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената в случая жалба от потребител за неправилно изчислена за потребена електрическа енергия, водеща до задължение за заплащането и, при което е неоснователен аргумента на касационния жалбоподатели за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения.

Решение № Ж-613 от 13.07.2023 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на административнопроцесуалните норми. Видно от приложената и приета от съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормите на чл. 142 и сл. от Наредба № 3. Спазена е нормата на чл. 35 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като Комисията е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Същата е разгледана съгласно чл. 142, ал. 4, като по нея е изготвен доклад и проект на решение. Комисията е провела закрито заседание, на което е приела Решение № Ж-613

от 13.07.2023 г. по жалбата на А. И..

Не се спори от страните по делото, че заинтересованата страна, А. М. И. е клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект, с ИТН 1167151 и с к\л. № [ЕГН]. находящ се в [населено място], [община], област С..

В хода на съдебното производство от показанията на разпитаният свидетел С. А. не се доказва по делото, че подписа е поставен от С. А. И.. Не се установи, подписа в протокола да е поставен от свидетеля. Нещо повече, от показанията на свидетеля се установи, че протокола е съставен без присъствието на свидетел. Не се установи поставения върху протокола подпис да принадлежи на С. И.. Заинтересованата страна лично пред съд в о.с.з. на 07.03.2024г. заяви също, че не е присъствал на съставянето на протокола и че е уведомен в последствие при среща с колегата. Пред съда свидетеля твърди, че е уведомил С. И., че отчитащото устройство не работи. Въпреки неточностите в твърденията на разпитания свидетел на о.с.з. на 30.05.2024г. на се доказва, че Констативния протокол е съставен в отсъствие на свидетел, което е нарушение, на процедурата по съставяне на Констативния протокол, а именно не са спазени изискванията за съставянето му по реда и начина посочен в чл.49, ал.2 от ПИКЕЕ. Съгласно посочената разпоредба: Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. По делото не се установи, че протокола е подписан от ползвателя или негов представител.

Дружество не е спазило процедурата по чл. 49 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Законосъобразно решаващият орган е приел, че искането на жалбоподателя за признаване на правото да извърши изчисления по реда на чл. 52, ал. 1, от ПИКЕЕ, са неправомерни и злоупотреба с правото на електроразпределителното дружество, тълкуването на правната уредба единствено и само в правото на лицензирания доставчик на електрическа енергия за територията на неговата лицензия, без да се съобразява с правата на клиентите на услугите които предоставя е злоупотреба в настоящият случай.

В Констативния протокол № 643447 от 24.01.2023 г. е констатирано, че няма външно въздействие върху СТИ, поради което действията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с които не е спазило нормативната уредба са злоупотреба и наказание за клиента на дружеството.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ: „извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственик на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ“.

Съгласно чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ: „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите

изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила“.

Съгласно нормата на чл. 49, ал.1 от ПИКЕЕ „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол.“ А според нормата на ал.2 на чл.49 от ПИКЕЕ „Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител.“ Горното налага извода, че от събраните по делото доказателства се установява, че съставеният от служителите на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 643447/24.01.2023 г. не отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ.

Съгласно чл. 49, ал. 6 от ПИКЕЕ: „В случай че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1“.

Съобразно нормата на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ПИКЕЕ: „В случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, по реда на чл. 39, ал. 4 и 5“.

В хода на административното производство и пред настоящата инстанция се установи, че не са били налице „форсмажорни обстоятелства“ и не е била налице „непреодолима сила“.

В чл. 3, т. 16 от Общите условия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочена дефиницията на непреодолима сила: „Непреодолима сила са непредвидимите и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряването на Общите условия от КЕВР включващи, но не ограничаващи се до война, саботаж, въстание, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия, доколкото тези събития пречат за изпълнението на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 306 от Търговския закон.

Съгласно чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ: „Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за

добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката.“.

Безспорно по делото е установено, че операторът на съответната мрежа „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е изпратил демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, с което е нарушил изискването на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ.

Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ "В случаите по, ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт".

Вещото лице в своето заключение не успя да потвърди, че поради неизправност през СТИ не преминава електрическа енергия. От заключението на ВЛ не се изясни по какъв начин електроразпределителното дружество е достигнало до заключението, дали през СТИ протича или не протича електрическа енергия вследствие на изгасналия дисплей. Предвид горното съдът не кредитира приетото заключение и не цени същото.

Във връзка с горното законосъобразно КЕВР е установила, че в заключението на Констативен протокол № 643447 от 24.01.2023 г. има следните пропуски:

- Не е записано по какъв начин служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са констатирани, че СТИ е неизправно вследствие на изгаснал дисплей;
- Служителите на Дружеството не са установили с технически средства, че СТИ не отчита преминаващата през него електрическа енергия.

За да се констатира технически дали едно СТИ отчита вярно или дали въобще отчита преминаващата през него електрическа енергия има два начина:

СТИ се изпраща в Български институт по метрология от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, където се проверява и се установява дали измерва вярно или дали въобще измерва преминаващата през него електрическа енергия. Издава се протокол за проверката и на база на този протокол на абоната се начислява допълнителни килватчасове, които той е използвал, но не са отчетени от неговото СТИ;

- Към СТИ се свързва т. нар. „еталон“, с който в реално време показва дали по линията към която е свързан СТИ преминава електрическа енергия и

какво количество преминава. Съща така еталонния уред показва и с каква грешка отчита проверявания електромер. При извършваните технически проверки (каквато е процесната), когато има съмнения, че електромер на даден абонат не отчита вярно, проверката с еталон се прави задължително. На база на тази проверка вече на абоната се начислява допълнително киловатчасове, които той е използвал, но не са отчетени от неговото СТИ.

Видно от констативният протокол в процесния случай това не е направено от служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, т. к. не е попълнена таблица „Данни от контролно измерване“.

Тези пропуски са установени и от настоящата съдебна инстанция и в хода на съдебното производство не се представиха от жалбоподателя доказателства, които да ги опровергават.

От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че при извършената техническа проверка не е била спазена процедурата, уредена в чл. 49 и следващите от Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). При проверката не са спазени разпоредбите и на чл. 49, ал. 1, ал. 2, ПИКЕЕ, съгласно които при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол и той се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора, като в констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв - чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ. Съответно в случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт.

В случая констативният протокол не отговаря на посочените изисквания, тъй като не е подписан от ползвателя или негов представител, не е отразено тяхното отсъствие или отказ да го подпишат, в него е посочен присъстващ на проверката като клиент, без да е установено, че е ползвателят на услугата.

Въз основа на горепосоченото, съдът намира, че оспореното в съдебното производство Решение № Ж-613 от 13.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и реквизити, при спазване на административнопроцесуалните правила за постановяването му и не страда от пороци във връзка с неговата материална законосъобразност или нарушения на административно-процесуалните права или при противоречие с целта на

закона, които да обосновават неговата отмяна по съдебен ред.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено жалбоподателя са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена. /в този смисъл е и съдебната практика на ВАС, Решение № 7476 от 06.07.2023 г. по АДМ. Д. № 3506/2023 г., III ОТД. на ВАС, Решение № 8511 от 13.07.2021г. по АДМ. Д. № 545/2021 Г., III ОТД. на ВАС; Решение № 2681 от 22.03.2022г. по АДМ. Д. № 9643/2021 Г., III ОТД. на ВАС/.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева за настоящата инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд - София - град, III-то отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Електроразпределение ЮГ" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица] , представлявано от К. Н. Н. - юрисконсулт и пълномощник срещу Решение № Ж-613 от 13.07.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, като неоснователна.

ОСЪЖДА на "Електроразпределение ЮГ" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв./сто лева/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: