

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 696

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **6146** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕВРОСАЙТ“ ООД [населено място] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-2222141003077-091-001/02.12.2022 година, потвърден с Решение №768/19.05.2022 година на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-[населено място].

След обявяване на устните състезания за приключени и в срока за произнасяне, с писмените бележки процесуалният представител на жалбоподателят представи писмени доказателства за заплатеното адвокатско възнаграждение/ превеждането му по банкова сметка на адвоката и то след направено възражение от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата в последното съдебно заседание. Съдът не може да обсъди представените доказателства след приключване на устните състезания и без страните да са се запознали с тях и след като същите не са част от доказателствения материал. Процесуалното поведение на процесуалния представител на жалбоподателя сочи на липса на познаване на процеса и е недопустимо, като жалбоподателят следва да понесе последиците от това поведение.

Настоящият съдебен състав намира, че определението, с което е даден ход на делото по същество, следва да бъде отменен и делото да бъде насрочено за ново съдебно заседание. Но тъй като жалбоподателят стана причина за отлагане на делото, същият следва да понесе последиците от своето недобросъвестно поведение.

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК. Съгласно разпоредбата на чл.92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разностите за новото заседание и заплаща глоба в размерите по [чл. 91](#). Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на [чл. 92](#). Глобата представлява

процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерий само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

Предвид обстоятелството, че жалбоподателят с поведението си става причина за отмяна хода по същество, настоящият съдебен състав намира, че следва да му наложи глоба за затрудняване хода на производството по реда на чл.92а от ГПК и на основание чл.91,ал.2 от ГПК в размер на 100 лева.

Съдът констатира, че по делото липсва Заповед № ЗЦУ-ОПР-19.04.2021 година на Изпълнителен директор на НАП и ответникът по жалбата следва да бъде задължен да я представи.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ НА 17.01.2023 ГОДИНА, С КОЕТО Е ДАДЕН ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ВЪЗБНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.02.2023 година от 10,20 часа.

ЗАДЪЛЖАВА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ Заповед № ЗЦУ-ОПР-19.04.2021 година на Изпълнителен директор на НАП, както и доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12,ал.6 от ДОПК на Заместник- изпълнителен директор на НАП, доказателства, че П. Д. към дата 05.05.2021 година е заемал длъжността-Заместник- изпълнителен директор на НАП.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА, ДА СЕ УВЕДОМЯТ ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ ЗА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА.

ПРЕПИС ОТ ДОКАЗАТЕЛСТВОТА ПРИЛОЖЕНИ КЪМ ПИСМЕНИТЕ БЕЛЕЖКИ ДА СЕ ВРЪЧИ НА ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ, КОИТО В 3 ДНЕВЕН СРОК СЛЕДВА ДА ИЗРАЗЯТ СТАНОВИЩЕ ПО ТЯХ.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.92А,ВР С ЧЛ.91,АЛ.2 ГПК ОТ ГПК НАЛАГА НА „ЕВРОСАЙТ“ ЕООД ГЛОБА В РАЗМЕР НА 100 ЛЕВА.

СРЕЩУ НАЛОЖЕНАТА ГЛОБА ЖАЛБОПДАТЕЛЯТ МОЖЕ ДА ПОДАДЕ
МОЛБА ЗА ОТМЯНАТА И ПРЕД СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ В ЕДНОСЕДМИЧЕН
СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на
СТРАНИТЕ.

Да се призват страните спешно.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: