

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9287

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Сдружение „Н.-ЦРД“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет срещу Заповед № РД09-4100/03.11.2021 г. на зам.-министъра на образованието и науката, с която са заличени от „Информационния регистър на одобрените програми за повишаване квалификацията на педагогическите специалисти“, общо 28 програми на жалбоподателя, както и срещу действието на зам.-министъра на образованието и науката по заличаване на програмите от регистъра преди влизане в сила на заповедта. По отношение оспорването на действието на зам.-министъра на образованието и науката по заличаване на програмите от регистъра преди влизане в сила на заповедта, в жалбата е посочено, че жалбата има суспензивен ефект, а в заповедта не е разпоредено предварителното ѝ изпълнение. Същевременно обаче преди влизане в сила на заповедта, ответникът я е изпълнил предварително, заличавайки програмите от регистъра. От една страна счита, че това заличаване е административен акт, който моли да бъде отменен. От друга, в условията на алтернативност, моли за отмяна на предварителното изпълнение на заповедта. Това ще доведе до вреди за жалбоподателя, като обучителна организация, тъй като няма да могат да проведат обученията по програмите в периода 2021 г. – 2022 г.

Ответникът при представяне на административната преписка е взел становище, като счита, че оспорената заповед не е индивидуален административен акт, а вътрешноведомствен такъв, поради което не подлежи на обжалване. Алтернативно излага съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след обсъждане на писмените доказателства по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Първо съдът следва да направи уточнение, че оспорената процесната заповед

представлява годин за оспорване административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 21, тъй като същата е издадена от орган на власт, при упражняване на възложените му със закон властнически функции. Същевременно интереса на жалбоподателя е засегнат негативно, поради което е налице право на жалба за него. Относно срочността на жалбата съдът ще се произнесе след представяне на съответните доказателства. Но част от оспорването налага незабавно произнасяне.

Така както е формулирано оспорването срещу действието на зам.-министъра на образованието и науката по заличаване на програмите от регистъра преди влизане в сила на заповедта, задължава съда да се произнесе незабавно по това оспорване, въпреки че същото не е ясно формулирано. Това е така, тъй като ако се иска спиране на допуснатото предварително изпълнение, било на основание закона, било на основание специално разпореждане на органа, то на основание чл. 166 АПК, същото следва да се разгледа незабавно. Такова предварително изпълнение обаче не е допуснато нито по силата на ЗПУО, нито от органа. Поради това, оспорването в тази му част е процесуално недопустимо.

Със Заповед № РД09-4100/03.11.2021 г. на зам.-министъра на образованието и науката са заличени от „Информационния регистър на одобрените програми за повишаване квалификацията на педагогическите специалисти“, общо 28 програми на жалбоподателя, поради неподаване на заявление за заявка дали ще извършват обучение по програмите през следващите 12 месеца. В съответствие с нормата на чл. 166, ал. 1 АПК оспорването спира изпълнението на обжалвания административен акт, в случай, че в друг закон не е предвидено друго или пък, не е допуснато предварително изпълнение на оспорения акт. Т.е. със сезирането на съда с жалба от Сдружение „Н.-ЦРД“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет, изпълнението на Заповед № РД09-4100/03.11.2021 г. на зам.-министъра на образованието и науката е спряно по силата на закона.

Видно от съдържанието на акта, административният орган не е постановил разпореждане за предварително изпълнение на акта по реда на чл. 60, ал. 1 АПК. Подобно предварително изпълнение не е допуснато и със Закона за предучилищното и училищно образование за актове от вида на процесната заповед, поради което неприложима е и нормата и на чл. 166, ал. 4 АПК.

Поради това, отправеното към съда искане за спиране на изпълнението на административния акт се явява без предмет, поради което същото следва да бъде оставено без разглеждане.

Следва да се уточни от една страна, че действителното заличаване на програмите от регистъра преди влизане в сила на заповедта не се доказва от представените към жалбата и преписката доказателства. А от друга страна, ако органа извършва някакви действие в противоречие със закона /въпреки суспензивния ефект на жалбата/, то това влече след себе си други последици, но не може да е основание за допустимост на искане с правно основание чл. 166 АПК.

Също така, евентуално оспорването на действието по заличаване на програмите от регистъра преди влизане в сила на заповедта може да се разглежда по реда на чл. 250 АПК, оспорване на фактически действия. От една страна такова не е заявено, а от друга заличаването само по себе си е фактическо действие, но в конкретния случай то произтича от издаден административен акт. Съгласно чл. 250, ал.1 от АПК всеки, който има правен интерес, може да иска прекратяване на действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на

административен акт или на закона. Поради това, в конкретния случай и тази хипотеза не е налице.

Така мотивиран Административен съд София-град, второ отделение, 59-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването на Сдружение „Н.-ЦРД“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет срещу действието на зам.-министъра на образованието и науката по заличаване на програмите от регистъра преди влизане в сила на Заповед № РД09-4100/03.11.2021 г. на зам.-министъра на образованието и науката.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: