

Протокол

№

гр. София, 26.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 26.06.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4385** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Ц., редовно призован, за него се явява адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ редовно призован, за него се явява адв. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Поддържам подадената жалбата.

АДВ. С.: Оспорвам жалба.

СЪДЪТ съобразявайки становището на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 ГПК вр. чл. 144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл.121 ал 1 т 1 ЗДСл. вр. чл.145 - 178 АПК.

ОБРАЗУВАНО е по жалба на С. П. Ц. от [населено място] срещу заповед № 256 от 21.02.2014 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал. 1 , т. 2 ЗДСл.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената

тежест на страните и е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 АПК , чл. 154 ГПК и чл. 171, ал. 4 АПК.

Съдът се е произнесъл за част от направените в жалбата доказателствени искания.

АДВ. Г.: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заврените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаване на оспорения акт, като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Поискали сме с писмена молба ответника да представи документи, а именно заповед за командироване на служителите в дирекцията, където е работил доверителят ми. Това искане е направено с цел да докажем, че чрез издаването на оспорената заповед е заобиколен закона. Реално не е налице съкращаване на длъжността, защото малко след издаването ѝ е имало необходимост от служители в тази дирекция и затова е осъществено командироване на такива служители от други звена.

СЪДЪТ служебно констатира, че ответникът с молба от 05.06.2014 г. е представил документи. От докладна записка № 0416 /1340 от 06.03.2014 г. се установява, че заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е поискал от изпълнителния директор в дирекция „ДПМРСР“ да бъдат командировани служители от друго административно звено с цел недопускане забавянето на проекта. В докладната записка е посочено, че служителите следва да бъдат командировани на половин работен ден, в различни периоди, за по максимум четири дни до 31.03.2014 г. СЪДЪТ намира, че дори да е имало такова командироване, същото не е относимо към предмета на спора. Общеизвестен е фактът, че при осъществяването на административната дейност във всяка една администрация, може да възникне необходимост от попълването ѝ с кадрови ресурс за известен период от време, поради тази причина законодателят е предвидил възможност за командироване в ЗДСл. Видно от докладната записка служители, които е следвало да бъдат командировани е трябвало да изпълняват определени функции в краткия период от време до 31.03.2014 г. и то на половин работен ден. По тази причина, съдът намира за неотнормим към предмета на спора фактът, дали в процесната администрация, в която е работил оспорвания е имало реално увеличение на функциите след неговото съкращаване.

Водим от горно

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за представяне на заповедите за командироване.

АДВ. Г.: Считам че между представеното първоначално длъжностно разписание и това, което е представено с молба от 05.06.14г. има разлика, липсват фамилии.

СЪДЪТ служебно констатира, че в представеното с молбата поименно длъжностно разписание, наистина липсват фамилии на назначените лица, но това обстоятелство няма никаква връзка със спора.

АДВ. Г.: По отношение на представената длъжностна характеристика за длъжността „технически сътрудник“ считам, че същата не е съставена на дата 27.02.14г., а на по - късна дата, защото лицето, което е посочено, че е работило, тогава не е изпълнявала

длъжността вр.и.д. началник отдел. Моля да задължите ответника да представи заповедта и справка за назначени и преназначени служители в дирекцията, в която е работил доверителя ми след неговото уволнение. В случай, че има назначени нови служители, моля да бъдат представени и длъжностните им характеристики.

АДВ. С.: Не знам дали в ДФЗ след длъжностното разписание от 21.02.2014 г. има друго утвърдено такова.

СЪДЪТ два възможност на адв. С. с писмена молба в 14 дневен срок от днес да посочи дали след длъжностното разписание от 21.02.2014 г. има друго утвърдено такова. В случай, че има утвърдено длъжностно разписание, задължава ответникът да представи справка относно броя на лицата и конкретните длъжности, на които са били назначени те, както и съответните длъжностни характеристики.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.10.14г. от 10.00ч., за която дата и час всички страни са уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: