

# Протокол

## №

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9271** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. В. – уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещите лица И. Й. И. и инж. К. М. К., редовно призовани, се явяват.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът констатира, че ответникът не е изпълнил протоколно определение от 09.10.2025 г. за довносяне на определения допълнителен депозит за вещо лице И. Й. И. в размер на 6898 лв., като следва да се наложи глоба на Министъра на земеделието, храните и горите за неизпълнение на указаното определение.

Юрк. Т.: Моля в съдебна зала вещото лице И. да заяви точно за какво се формира този разход, въпреки че е представил справка-декларация. Това е доста висока сума. Аз не мога само на база представената справка-декларация от вещото лице да поискам от ръководството да бъде преведена тази сума. Посочени са административни разходи.

Адв. К.: Исканията на процесуалния представител на ответника са неоснователни и некоректни, експертизата е поискана от ответника и той е запознат с последствията и разходите.

Няколкократно се повтори, че има нужда от обосновка на разходите при условие, че такава е постъпила от вещото лице и е налице акт на Съда, с което се задължават страните за внасяне на нужния депозит и смятам, че процесуалния представител на ответника е могла да се обоснове пред министерството. Не следва да се коментира подобно възражение при условие, че при съставяне на акта не са оспорени справките-декларации на вещите лица. Във връзка с указанията на Съда от предходно съдебно заседание представям писмено становище и заявявам, че приложенията към експертизата отговарят на посочените в оценителния доклад от вещите лица. Моля да не бъдем задължавани да ги представим, тъй като това са стотици страници и същите се съдържат по делото. По АПК доказателства се представят от жалбоподателя в случай, че ги няма, а в случая те са приложени по делото и представляват обосновка за заключението.

Юрк. Т.: Заявявам, че приложенията към експертизата отговарят на проверените сделки и на посочените в делото сделки.

Съдът намира, че процесуалното поведение на ответника, изразяващо се в невнасяне на допълнително определената сума за възнаграждение на вещото лице И., след като има постановен съдебен акт от 09.10.2025 г., с което ответникът изрично е задължен да довнесе сума в размер на 6898 лв., за което определение са изложени мотиви, то това поведение на ответника се преценява от Съда като процесуално некоректно и злоупотреба с процесуални права. След като е налице съдебен акт, той подлежи на изпълнение и като не е изпълнен, то е налице хипотезата на чл.89, т.2 ГПК, което налага на ответника да се наложи глоба. Тъй като става въпрос за нарушение, което обективно затруднява хода на съдебния процес, доколкото невнасянето на определеното от Съда възнаграждение на вещо лице се явява единствената причина за отлагане на настоящото дело за следващо съдебно заседание, то нарушението попада и в хипотезата на чл.91, ал.2 ГПК.

Съдът намира, че за да постанови протоколно определение от 09.10.2025 г., е съобразил както разпоредбите на чл.76 ГПК, която изрично пояснява, че разноските се събират предварително, и това изрично е сведено до знанието на страните още при допускане на всяка една от експертизите. Съдът е взел предвид справките-декларации от вещите лица, където е записано изразходваното време, часовата ставка и претендираната сума, като достоверността на декларираните данни е скрепена с наказателна отговорност по реда на чл.313 НК. Въпреки това ответникът не е изпълнил съдебния акт, като в днешно съдебно заседание заявява, че иска допълнителна обосновка за направените разходи от вещото лице И., тъй като на него му се струва, че това е завишена сума. При съмнение от страна на процесуалния представител на ответника същия е имал възможност да поиска копие от представената от вещото лице справка-декларация за положен труд, което не е направено. В случая на Министъра на земеделието, храните и горите следва да се определи глоба в размер от 100 до 1200 лв., както е разписано в разпоредбите на чл.91, ал.2 ГПК.

Юрк. Т.: Искането ми беше вещото лице допълнително да се обоснове за тези разходи, аз съм се запознала със справката-декларация. Ако може тази обосновка от вещото лице да се протоколира, за да се мотивирам при искането си превод на сумата. Така формирани суми и ставки не е достатъчно, има и ползване на хотелски услуги.

Вещото лице И.: Представил съм справка-декларация и нося отговорност по чл.313 от НК. Часовата ставка е записана 37.70 лв., или 3.5% от минималната работна заплата, която в момента е 1077 лв., чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № Н-1/2023 г. Няма определение за ставката, пише часова ставка. В Агенцията по вписванията съм проверявал период от три години, за да събера определените аналози. Във В. съм проверил за една година до 150 акта, които не са подредени

само за замените, затова трябва да се проверят всички актове. В агенциите, които съм посетил, съм стоял по няколко дни, защото не може да извадиш това, което ти трябва, за един работен ден. В Б. не съм ходил, за разлика от селата, където няма пазарни аналози. Длъжен съм да прегледам всички аналози. Не съм се прибирал по 10 дни, може да се направи проверка в АВ, където съм бил, там има камери. Имам плащания и със собствени средства. Не съм ходил и на обяд. Ходил съм във В., знам, че това е неблагодарна работа. В електронен вид са от 2012 г., дотогава са на хартиен носител. За да мога да ги прегледам, ми се осигурява място, показват къде са томовете и започвам да търся, това е трудна и неблагодарна работа. В края на работния ден служители копират, това което съм намерил, тъй като не се разрешава да ги копираме ние. Представил съм фактури за издаване на аналози. В някои от АВ не може да се провери в едни работен ден. Във В. правеха ремонт и съм гледал документите на коляно или на стъпалата, където има камери. Задължително представям молба с даденото ми СУ, за да може дежурния съдия по вписванията да разреши да гледам документите. Когато ходих до Кула, не ми дадоха веднага документите, пратиха ми ги по Е., за моя сметка. Ползвал съм хотелски услуги, тъй като казах, че не съм се прибирал по 10 дни. За всички разходи съм представил документи.

Съдът намира, че в днешно съдебно заседание вещото лице изложи достатъчно аргументи за сумите, които е поискало с представената справка-декларация.

Съдът като съобрази становището на вещото лице следва да задължи отново ответника да внесе определената сума от 6898 лв. по сметката на АССГ, за окончателното възнаграждение на вещото лице.

На основание чл. 89, т.2 във вр. с чл. 91, ал.2 ГПК и чл.144 АПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 14-дневен срок от днес да довнесе сумата от 6 898 лв. /шест хиляди осемстотин деветдесет и осем лева/ за възнаграждение на вещо лице по сметката на АССГ за вещи лица, като представи доказателства за това.

**НАЛАГА** на министъра на Земеделието, храните и горите глоба в размер на 300 лв., за неизпълнение на съдебен акт - протоколно определение от 09.10.2025 г., с което е задължен да довнесе сумата от 6 898 лв. за възнаграждение на вещо лице по СОЕ.

**УКАЗВА** на административнонаказаното лице, че може да подаде молба за намаляване или отмяна на глобата, като Съдът при преценката си дали да намали, отмени глобата, или напротив, ще преценява изпълнението или неизпълнението на задължението му за внасяне на депозита съгласно протоколно определение от 09.10.2025 г., препотвърдено в настоящото с.з.

Юрк. Т.: Моля да ми се издаде заверен препис от протокола.

По искането на процесуалния представител на ответника, Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

Да се издаде заверен препис от протокола при поискване от процесуалния представител на ответника.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 12.03.2026 г., от 15:45 часа, за която дата и час страните и вещите лица уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.44ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: