

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **56**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. Т. – редовно уведомена, представлява се адв. Д. П., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ- С.-ГРАД - редовно уведомен, се представлява от
юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с писмена молба от 10.03.2026г. от ответника писмени доказателства.

АДВ. П.: Запозната съм. Да се приемат. Правя съобщение към Вас, че тези документи не са
качени в ЕПЕП. За пореден път нямаме достъп, въпреки осигуреният ни електронен достъп. Ако
по някакъв начин се чува гласа на съдиите поне, някой да вземе мерки, че в този съд документи
няма в ЕПЕП. Запозната съм с представените от ответника писмени доказателства. Предоставям
на Вас да прецените доколко същите са относими към предмета на делото, предвид
обстоятелството, че ние не оспорваме констатациите, които са направени в служебната бележка
издадена от НОИ и приложена по делото. Нямаме спор относно обстоятелството какъв е трудовия
стаж на моята доверителка, каква категория е и има ли такъв стаж. В този смисъл, представените
доказателства са част от механизма, по който НОИ е стигнал до изчисляването на този стаж. В
тази връзка не съм представила и поисканите от нас писмени доказателства предвид

обстоятелството, че те също са свързани с установяване на трудовия стаж. С оглед изпълнение на Вашето разпореждане от предходното съдебно заседание, ги нося и мога да представя с опис, който съм направила.

ЮРК. В.: Изисках да се представят единствено с оглед твърдението, че не са изпълнили предпоставките, и че АП не е представена в цялост. Тези документи няма как да са налични в административния орган и с оглед това обстоятелство заявихме, че те са върнати след извършената преценка от страна на пенсионния орган.

АДВ. П.: При нужда ги нося за констатация в оригинал.

ЮРК. В.: Да се приемат, с оглед констатациите направени от процесуалния представител на жалбоподателя, че действително заявеното и удостовереното в служебната бележка не се оспорва от тях.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените с писмена молба от 10.03.2026г. писмени доказателства представени от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по опис писмени доказателства, представени с молба в съдебно заседание на 20.05.2026г. от страна на жалбоподателя.

Относно кредитирането на доказателствата, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

ЮРК. В.: С ваше Разпореждане от 17.03.2026г. сте ни задължили да представим две писма, описани в заявление на процесуалния представител на жалбоподателя, които нося в настоящото заседание. Моля да имате предвид, че в заявлението процесуалния представител е заявил, че цитираното първо писмо, което е вътрешно указателно писмо за работа на ЦУ на НОИ, не е цитирано в оспорения акт на НОИ, както се твърди в заявлението. Те са по приложение на разпоредбите на методолозите от ЦУ на НОИ. Второто писмо, което е цитирано, е представено с молбата от 10.03.2026г., но го представям повторно в настоящото заседание. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства, а именно писмо изх. №91-01-221/02.09.2011г. на НОИ и писмо изх. №1019-21-1753#2/10.10.2025г. на НОИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моята доверителка по подробно изложените в същата съображения. Моля да ѝ присъдите направените по делото

разноски. Обръщам внимание, че освен юридически незаконосъобразно решението, предмет на нашата жалба е житейски необосновано предвид обстоятелството, че при липса на предпоставките за придобиване на право на пълна пенсия, НОИ дава, да кажем, някакви съвети на доверителката ми да възползва от правото на ранно пенсиониране, без в тази посока да дава официални указания, предписания или препоръки за издаване на такова разпореждане за отпускане на пенсия, което в дългосрочен план е доста по-дълго като период, отколкото получаването на обезщетението за безработица, за наличието на които предпоставки по чл. 54 от КСО са налице при И. Т. предвид обстоятелството, че е прекратено нейното трудово правоотношение поради пенсиониране, без тя да е навършила пенсионна възраст и да има осигурителния стаж, т.е. без да са налице кумулативните предпоставки за прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 381, ал. 1, т. 10 от КТ. В този смисъл, допълнително към изложените в жалбата аргументи считам, че решението на директора на ТП на НОИ – С.-град е незаконосъобразно и Ви моля да го отмените.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения по същество на спира ще развия в писмен вид, за което Ви моля да ми бъде даден кратък срок. С оглед изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: