

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 10.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **5048** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание на 27.06.2023г. е постъпила молба-становище от процесуалния представител на ответника - юриконсулт К., с която на основание чл. 193, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК моли да бъде открито производство по оспорване истинността на представени от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия на:

1. фактури, издадени от „Дечкомерс“ ЕООД като автентични по отношение на подписите, положени за В. И. в представените фактури, издадени от „Дечкомерс“ ЕООД, които не съответстват на подписите на лицето, положени в документите, публикувани в Търговски регистър.
2. тристранния протокол за прихващане на вземания и задължения от 14.04.2021г. по отношение на подписите положени от И. И. за „Дечкомерс“ ЕООД и подписа на Я. Ж. положен за трето лице „Димзакс“ ЕООД.
3. приемо-предавателните протоколи от 26.08.2020 г. за предаване на клинкерни павета и гранит, като автентични, по отношение подписа на В. И., положен за „Дечкомерс“ ЕООД.
4. отчетите от сметки в Първа инвестиционна банка за наредени плащания от жалбоподателя към „Дечкомерс“ ЕООД, в т.ч. и за плащане стойността на лекия автомобил М. Б. като неавтентични, с мотиви, че същите нямат нито наименованието, нито формата и реквизитите на банкови извлечения и не са заверени от банката – издател.
5. съдържанието на фактурите за предходни доставки, издадени от „Рувитекс Хоум Декор“ ЕООД към „Дечкомерс“ ЕООД, тъй като към тях няма автентични документи, изхождащи от техния издател.
6. ЧМР /международни товарителници/ за превоз на внесени от У. материали, тъй като независимо, че като изпращач на стоките е посочено „Рувитекс Хоум Декор“ ЕООД, то в клетка 24 на ЧМР няма отразено| наименованието на това дружество, не е

положен негов печат и подпис на лицето, което го представлява. Напротив, полагани са печати на дружества, регистрирани в М. и Румъния. В преведените ЧМР клетка 24 също е без посочен получател.

7. Съдържанието на издадените фактури от „Рувитекс Хоум Декор“ ЕООД към „Дечкомерс“ ЕООД, тъй като не са придружени със съпроводителни документи.

8. Фактура №0003269/28.05.2020 г. по отношение подписа на В. И., като съставител за „Дечкомерс“ ЕООД с предмет продажба на МПС М. Б..

9. Подписа на В. И. в договор за покупко-продажба от 28.05.2020г., положен за продавача Дечкомерс“ ЕООД на МПС М. Б..

10. Съдържанието на фактура №000..9787 от 04.06.2020 г. за продажба на МПС М. Б. от жалбоподателя на „ОТП Лизинг“ ЕООД, тъй като не е придружена със съпроводителни документи.

Твърди се, че приложената фактура, издадена от „Дечкомерс“ ЕООД №00003273/26.08.2020 г. с предмет гранит, не е относима към процесиите периоди. В тази връзка следва да се приеме за неотнормима и (фактурата от 24.07.2020г. със същия предмет, издадена от „Тодоров 22“ ЕООД към „Дечкомерс“ ЕООД, която при това е нечетлива.

След даденото в съдебно заседание указание на съда за конкретизиране на документите по т.1 и т.4 от ответника е представено допълнение към становище от 30.06.2023г.: По т. 1 уточнява, че оспорват представените с молбата на процесуалния представител фактури с №3272/26.08.2020 г., №3263/06.04.2020 г., №3261/24.03.2020 г., фактура №3273/26.08.2020г., №3261/24.03.2020г., 3273/26.08.2020г., №3269/28.05.2020 г. По т. 4 уточнява, че оспорва отчети по сметка от 24.11.2020 г. /за датата 07.04.2020г./; от 24.11.2020г. /за датата 25.03.2020г./; от 24.11.2020 г. /за дата 15.04.2020 г./; от 01.02.2021 г. /за дата 07.05.2020 г.; от 09.05.2023 г. /за дата 06.10.2020 г.; от 09.05.2023 г. /за дата 07.10.2020 г./; от 01.02.2021 г. /за дата 08.05.2021 г./; от 01.02.2021г. /за дата 08.06.2020 г./;

С вх.№ 27961/26.07.2023г. от процесуалния представител на жалбоподателя е представено становище, с което възразява срещу искането за откриване на производство по чл.193, ал.1 ГПК.

От ответника е депозирана на 08.08.2023г. молба, с която поддържа искането си по чл.193, ал.1 ГПК.

След като се запозна с молбата и представените становища, съдът приема следното: Оспорването истинността на документ по чл. 193, ал. 1 ГПК представлява по същността си предявяване на инцидентен установителен иск за установяване неистинност на документ. Правото да се оспори истинността на представен по делото документ, чрез процедурата по чл. 193 ГПК може да се упражни в предвидения в чл. 193, ал. 1 срок - най-късно с отговора на процесуалното действие, с което насрещната страна го е представила, а когато документа е представен в съдебно заседание, оспорването може да бъде направено най-късно до края на съдебното заседание. Пропускането на срока по чл. 193, ал. 1 ГПК лишава страната от правото да оспори истинността на документа. Това е правната последица от неупражненото в срок процесуално право. Съгл. ал.2 съдът постановява проверка за истинността на документа, ако другата страна заяви, че ще се ползва от документа.

1. По отношение на оспорената автентичност на частните документи - фактурите описани в т.1, жалбоподателят се позовава на преклузия по отношение на ф-ри №№ 3263/06.04.2020г. и 3269/28.05.2020г., а за останалите фактури не се поддържа, че

подписът е положен от В. И..

Позовава се на преклузия и по отношение на оспорената автентичност на частните документи, посочени в т.8 и т.9 - Фактура №0003269/28.05.2020 г. и договор за покупко-продажба от 28.05.2020г.

Съдът приема искането на ответника по отношение на ф-ри №№ 3263/06.04.2020г. и 3269/28.05.2020г. и документите по т.8 и т.9 за недопустимо, като несвоевременно направено предвид процесуалната преклузия на чл. 193, ал.1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал.1 от ГПК, заинтересованата страна може да оспори истинността на документ най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. Посочените фактури са представени още в ревизионното производство, а административната преписка, в съдържанието на която са приложени оспорените документи от т. 1, т.8 и т.9 е представена в съда на 06.06.2022г. и приета в първото по делото заседание на 04.10.2022г., когато от страна на ответника не е оспорена автентичността на същите.

За останалите фактури в т.1 жалбоподателят не твърди, че са подписани от В. И., поради което е безпредметно откриването на производство по чл.193, ал.1 ГПК за установяване на автентичността на подписа му. Жалбоподателят ще следва да докаже твърденията си, че са подписани от служител на търговеца.

2. По отношение на оспорената в т.2 и т.3 автентичност на тристранен протокол от 14.04.2021г. и приемо – предавателни протоколи от 26.08.2020г., жалбоподателят твърди, че същите не касаят процесния период и с оглед съдържанието на становището му, съдът приема, че жалбоподателят не желае да се ползва от тези доказателства, поради което същите ще следва да бъдат изключени от доказателствата по делото.

3. По отношение на документите по т.4, мотивите за оспорване не касаят автентичността на цитираните документи, а от ответника се оспорва доказателствената им стойност, която ще бъде ценена с оглед на цялата доказателствена съвкупност.

4. По отношение на оспорените в т.т.5, 6, 7 и 10 документи, видно от изложените аргументи от ответника, се оспорва съдържанието им, а не тяхната автентичност, поради което е недопустимо производство по чл.193, ал.1 ГПК.

По гореизложените съображения, искането на процесуалния представител на ответника ще следва да бъде оставено без уважение, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника, чрез юриконсулт К., за откриване на производство по чл.193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за оспорване истинността на частни документи, описани в молба от 27.06.2023г. и уточнение то 30.06.2023г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже твърдението си, че негов служител е подписал фактури с №№ 3272/26.08.2020г., 3261/24.03.2020г. и 3273/26.08.2020г.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствата по делото: тристранния протокол за прихващане на вземания и задължения от 14.04.2021г. и приемо-предавателните протоколи от 26.08.2020 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: