

# РЕШЕНИЕ

№ 16148

гр. София, 05.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9691** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) във вр. с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на „БРТД“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет.1, ап.3, срещу Решение № 32-558416/15.09.2023г. на Директора на ТД Митница В., с което са извършени корекции в данните на МД MRN21BG002002042776R8/ 07.01.2021г. от жалбоподателя във връзка с митническа стойност на стоки от 1 до 3, в резултат на което е установено митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, представляващо мито общо в размер на 6879.49 лв. и ДДС върху процесната стока общо в размер на 16019.71 лв.  
В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки жалбоподателя, чрез процесуалния си представител, развиват доводи за незаконосъобразност на атакуваното решение, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и с процесуалните норми. Посочва се, че за същите стоки е бил издаден АУАН и НП, които са отменени с решение на РС - Девня. Твърди се още, че във връзка с изпратени му писма от ответника, жалбоподателя е представил множество доказателства и становища, които по никакъв начин не са отчетени и съобразени от митническите органи. Посочва, че на осн. чл. 8 § 1, буква а) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2447/2015 г., в съобщението, упоменато в чл. 22 § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се посочват документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение, което в случая

не било сторено. Оспорва се извода на органа, че в приложената фактура и проформа фактура не са посочени съществени реквизити и счита, че последното не може да служи като мотив, с който да бъде отхвърлен метода на договорната стойност по чл. 70, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Възражава се срещу метода по чл. 74, § 3 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за определяне на митническа стойност на автомобилите декларирани с митническата декларация и срещу размера на митническата стойност, определен по този метод, за което се излагат подробни съображения. Твърди се още, че издаденото решение е в противоречие и със съдебната практика на СЕС. Моли съда за отмяна на решението като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът - Директор на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата по съображения, изложени в писмените бележки, депозирани по делото на 24.11.2023 г. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след съвкупна преценка на доказателствата по делото, прие за установено следното от фактическа страна:

На 07.01.2021 г. „БРТД“ АД декларира на режим „допускане за свободно обращение“ 3 броя стоки с МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г., както следва: Стока №1 описана в Е.Д. 6/8 като „наим: лек автомобил употребяван с повреди, марка: SUBARU, мод: IMPREZA, тип: wagon 4d, бр.места:5, първ.рег: 20170102, цвят: бял раб.обем:1995 куб см, мощност:113 KWDIN, двиг.по:неоткрит, бензин; шаси No: 4S3GTAB64H3738343“, 1402,00 кг бруто, деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни 10,00 %, държава на износ САЩ, обща фактурна стойност 1675 U., с курс за митнически цели 1,60762 лв. за 1 U., декларирана митническа стойност в размер на 2692,76 лв., условие на доставка С. В.. Износител и продавач на стоката е американското дружество EAUSA L., US.

Стока №2 описана в Е.Д. 6/8 като „наим: мотоциклет употребяван с повреди, марка: KTM, мод:450 EXC-F, Tnn:six days, бр.места:2, първ.рег:20200102, цвят оранжев, раб.обем:449 куб см, мощност:38 kw din, двиг.по.-неоткрит, бензин, шаси No: VBKEXK402LM425528“, бруто тегло 106 кг; деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни 6,00 %, държава на износ САЩ, обща фактурна стойност 620 U., с курс за митнически цели 1,60762 лв. за 1 U., декларирана митническа стойност в размер на 996,72 лв., условие на доставка С. В.. Износител и продавач на стоката е американското дружество EAUSAA L., US.

Стока №3 описана в Е.Д. 6/8 като „наим:автомобил употребяван с повреди, марка: ШЕВРОЛЕТ, мод: SILVERADO, тип: бензин, бр.места: 6; товароносимост: 500; първ.рег:02.01.2017г.; цвят: бял; раб.обем: 5327 куб. см; мощност:265 KWDIN; двиг.-неоткрит; шаси No: 3GCUKSEC8HG378696“, бруто тегло 2475 кг; нето тегло 2475 кг, деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни 10%, държава на износ САЩ, обща фактурна стойност 7560 U., с курс за митнически цели 1,60762 лв. за 1 U., декларирана митническа стойност в размер на 12153,61 лв., условие на доставка С. В.. Износител и продавач на стоката е американското дружество EAUSA L., US.

Към горепосочената декларация за режим „допускане за свободно обращение“ са приложени следните документи: коносамент № NAM4047981 от 04.11.2020 с изпращач Е. А. У. С. и получател „БЪЛГАРО-РУСКО ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО“ АД и за стока № 1:регистрационен талон №[ЕИК] от 21.08.2020г. на лек автомобил

SUBARU IMPREZA; VIN № 4S3GTAB64H3738343; договор за покупко-продажба на автомобил SUBARU IMPREZA; VIN № 4S3GTAB64H3738343 от 22.10.2020г. без номер; снимков материал; за стока № 2: регистрационен талон №[ЕИК] от 24.08.2020г. на мотоциклет KTM450; VIN № VBKEXK402LM425528; договор за покупко-продажба на мотоциклет KTM 450; VIN № VBKEXK402LM42552 от 22.10.2020г. без номер; за стока № 3: регистрационен талон №[ЕИК] от 21.08.2020г. на CHEVROLET SIVERADO; VIN № 3GCUKSEC8HG378696; договор за покупко-продажба на автомобил CHEVROLET SIVERADO; VIN № 3GCUKSEC8HG378696 от 22.10.2020г. без номер; служебна бележка от вещо лице с изх. № 628/29.12.2020г. за техническите параметри; снимков материал.

Декларираната митническа стойност на стоките по МД, била определена съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана съгл. чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

При извършена повторна проверка на декларирането, на основание чл. 84, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 относно достоверността на декларираната митническа стойност на моторни превозни средства, които са декларирани като „употребявани“, „катастрофирани“, „с повреди“ в ТД Митница В. са възникнали съмнения относно декларираната митническа стойност на тези автомобили, внесени от САЩ. С оглед на това са предприети действия за извършване на последваща проверка по линия на международното сътрудничество.

В резултат на извършена последваща проверка по линия на международното сътрудничество на декларираната митническа стойност по горепосочената митническа декларация до САЩ, е получен отговор от Американската служба „Митници и гранична охрана“ (с вх. №32-177817/01.06.2022г. в Ц.), наш вх. №32-201098/17.06.2022г., със сканирани документи „Електронна информация за износ“.

Въз основа на отправеното искане за съдействие до Д. на САЩ по вътрешна сигурност, чрез аташето по митническите въпроси към Посолството на САЩ в С., за предоставяне на информация и документи за автомобили, изнесени от САЩ и допуснати за свободно обращение в Република България, за които има съмнения, че са декларирани на занижена митническа стойност, от американските митнически органи са предоставени сканирани документи, представляващи електронна информация за износ (Е. Е. I.) от системата на Американската Служба „Митници и гранична охрана“ за превозни средства, декларирани за износ в САЩ.

Съгласно информацията в писмото, „Е. export information“ (EEI) е американският еквивалент на европейска митническа декларация за износ и съдържа данни както за декларираната стойност на превозното средство при износа, така и за страната на местоназначение. ITN (Internal T. Number), съдържащ се в „Е. export information“, е номерът на подаване на информацията за износ в системите на Американската служба „Митници и гранична охрана“, който е основният идентификатор на записа. XTN (E. Transactional Number) е генерираният от износителя номер на документа.

В приложения 1 и 2 към писмо от Американската служба „Митници и гранична охрана“ са посочени превозните средства по МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г., с получател „БЪЛГАРО-РУСКО ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО“ АД. Износител на стоката е EAUSA L., US., пристанище на

разтоварване В., пристанище на износ MIAMI, FL, U., страна на получаване България. За внесените превозни средства са предоставени относими документи от страна на митническата администрация на САЩ, които са получени в Ц. С., съгласно установената форма и ред и представляват годно доказателство за извършената проверка.

Във връзка с горното, с писмо рег. №32-232771/12.07.2022 г. до „БЪЛГАРО-РУСКО ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО“ АД, [населено място], са изискани допълнителни документи, относими към външнотърговската сделка, в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката, съгласно нормата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Регламент (ЕС) №952/2013 (Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447). Писмото е получено на 14.07.2022 г., видно от известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД № PS 9028 004G23 P.

В определения от митническите органи срок, вносителят предоставя отговор с рег. № 32-243549/21.07.2022 г., с което ни уведомява, че горепосочената декларация е била предмет на последваща проверка съгласно заповед ЗТД-5800-785/32-409463/16.12.2021г. на директора на ТД Митница С. за периода 01.02.2019г. - 30.08.2021г. и прилага копие от доклад № BG005800/1/32/28.04.2022г.

Констатациите на доклада по отношение на митническата стойност са, че не са установени данни за различни стойности на реално платената цена или данни за подлежаща на плащане цена, както и данни за наличие на елементи на договорната стойност, които следва да бъдат включени към действително платената цена на стоките.

С оглед на горното и след разглеждане на приложените документи относно стоките от МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г., е установено следното:

За стока №1 от американската митническа администрация е предоставена електронната информация за износ ITN X20201027903257 и ITN[EИК]-NAM4047981 с дата на износ 03.11.2020 г. В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество е установена декларирана стойност при износ от САЩ, с износител EAUSA L., US. и посочен спедитор E. A. U. L., US на употребявания автомобил с повреди, марка SUBARU IMPREZA с шаси: 4S3GTAB64H3738343 е 14000 U. (22506,68 лв.) Снимковият материал приложен към митническата декларация при внос, показва външни дефекти по задната част на автомобила. Няма приложена информация за други повреди, дефектирали части, които да са описани във фактурата за покупко-продажба. Купувачът купува стоката такава каквато е и ремонтът е за негова сметка. В приложения документ за покупко-продажба при вноса не са посочени съществени реквизити, задължителни за всяка външнотърговска сделка като начин и срок на разплащане между контрагентите, както и банката и банковата сметка на американския продавач. Няма представен договор, нито проформа фактура или кореспонденция, от които да е видно договорената цена на стоката и сроковете и начините на разплащане.

В заключение стока №1 по МД с MRN 20BG002002042776R8/07.01.2021г., с продавач EAUSA L., US, е с декларирана цена от представения пред митническите органи документ от продажбата на 22.10.2020 г. в размер на 1675 щатски долара (2692,76 лв.) с включени транспортни разходи.

В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество установената декларирана стойност при експорт от САЩ в размер на 14000 щатски долара

(22506,68лв.) без транспорт, с износител E. A. U. L., US, която е заявил пред американските митнически власти. Същата е значително по - висока от декларираната при внос.

За стока №2 от американската митническа администрация е предоставена електронната информация за износ ITN X20201027903257 и ITN[EИК]-NAM4047981 с дата на износ 03.11.2020 г. В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество е установена декларирана стойност при износ от САЩ, с износител EAUSA L., US. и посочен спедитор E. A. U. L., US на употребявания мотоциклет с повреди марка: KTM M.:450 EXC-F; ТИП: SIX DAYS; ШАСИ No: VBKEHK402LM425528 в размер на 7500 U. (12057,15 лв.).

Снимковият материал приложен към митническата декларация при внос е неясен и не се различават дефекти по мотоциклета. Няма приложена информация за други повреди, дефектирали части, които да са описани във фактурата за покупко-продажба. Купувачът купува стоката такава каквато е и ремонта е за негова сметка.

В приложения документ за покупко-продажба при вноса не са посочени съществени реквизити, задължителни за всяка външнотърговска сделка като начин и срок на разплащане между контрагентите, както и банката и банковата сметка на американския продавач. Няма представен договор, нито проформа фактура или кореспонденция, от които да е видно договорената цена на стоката и сроковете и начините на разплащане.

В заключение стока № 2 по МД с MRN 20BG002002042776R8/07.01.2021г., с продавач G. A. E. L., US, е с декларирана цена от представения пред митническите органи документ от продажбата на 22.10.2020 г. в размер на 620 щатски долара (996,72 лв.) с включени транспортни разходи.

В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество установената декларирана стойност при експорт от САЩ в размер на 7500 щатски долара (12057,15 лв.) без транспорт, с износител E. A. U. L., US, която е заявил пред американските митнически власти. Същата е значително по - висока от декларираната при внос.

За стока №3 от американската митническа администрация е предоставена електронната информация за износ ITN X20201027903257 и ITN[EИК]-NAM4047981 с дата на износ 03.11.2020 г. В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество е установена декларирана стойност при износ от САЩ, с износител EAUSA L., US. и посочен спедитор E. A. U. L., US на: ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ КАТАСТРОФИРАЛ M.: ШЕВРОЛЕТ MC^:SILVERADO; ТИП: C. CAB; ШАСИ No: 3GCUKSEC8HG378696 е в размер на 33900USD (54498,32 лв.)

Снимковият материал приложен към митническата декларация при внос показва повреди по десните врати и заден стоп на автомобила. Няма приложена информация за други повреди, дефектирали части, които да са описани във фактурата за покупко-продажба. Купувачът купува стоката такава каквато е и ремонта е за негова сметка.

В приложения документ за покупко-продажба при вноса не са посочени съществени реквизити, задължителни за всяка външнотърговска сделка като начин и срок на разплащане между контрагентите, както и банката и банковата сметка на американския продавач. Няма представен договор, нито проформа фактура или кореспонденция, от които да е видно договорената цена на стоката и сроковете и начините на разплащане.

В заключение стока № 3 по МД с MRN 20BG002002042776R8/07.01.2021г., с продавач E. A. U. L., US, е с декларирана цена от представеният пред митническите органи

документ от продажбата на 22.10.2020г. в размер на 7560 щатски долара (12153,61 лв.) с включени транспортни разходи.

В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество установената декларирана стойност при експорт от САЩ в размер на 33900 щатски долара (54498,32 лв.) с транспорт, с износител E. A. U. L., US, която е заявил пред американските митнически власти. Същата е значително по - висока от декларираната при внос.

Във връзка с гореизложеното, от вносителя не са представени допълнителни счетоводни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност. От предоставената информация след проверка по линия на международното сътрудничество от електронната информация за износ „E. export information” (EEI) се установява, че стоките по гореописаната митническа декларация са с продавач EAUSA L., US, който е заявил пред американските митнически власти цената, на която е продал моторните превозни средства за износ към българския купувач „БЪЛГАРО-РУСКО ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО“ АД и същите са идентифицирани по марки, модели и номер на шасито, който е уникален за всеки от тях.

За допуснатите за свободно обращение по МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г. 2 бр. автомобили и 1 бр. мотоциклет, които фигурират и в приложените справки след проверката по линия на международното сътрудничество остават съмненията за декларираната митническа стойност. Прието било, че въпреки констатациите на доклад № BG005800/1/32/28.04.2022г. на ТД Митница С., от резултатите от направената проверка по линия на международното сътрудничество предоставени с писмо рег. № 32-201098/17.06.2022г. и наличието на нови обстоятелства, се обосновават съмнения, че декларираната договорна стойност на внесената стока не представлява действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата и за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, поради което митническата стойност не следва да се определи въз основа на метода на договорната стойност.

С писмо рег. №32-218266/12.06.2023 г., управителят на „БЪЛГАРО-РУСКО ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО“ АД е уведомен по смисъла на чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, че ще се пристъпи към издаване на решение, като му е дадена възможност да изрази становище. Писмото е получено на 30.06.2023 г., видно от известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД № PS 9028 004K3N E.

С писмо рег. №32-484639/20.07.2023 г. „БЪЛГАРО-РУСКО ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО“ АД чрез адвокат Т. М. изразява несъгласие с изложените мотиви. На основание чл. 84, ал.1, т. 1 от ЗМ, във връзка с чл. 74, пар. 3 от Регламент (ЕС) №952/2013, вкл. 140 и чл. 144, пар. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) №2015/2447, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар.1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 56 от ЗДДС, чл. 59 от АПК е издадено Решение № 32-558416/15.09.2023г. от Директор на ТД Митница В., с което са извършени корекции в данните на МД MRN21BG002002042776R8/ 07.01.2021г. от жалбоподателя във връзка с митническа стойност на стоки от 1 до 3, в резултат на което е установено митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, представляващо мито общо в размер на 6879.49 лв. и ДДС върху процесната стока общо в размер на 16019.71 лв.

В съдебното производство е представена и приобщена към доказателствения материал административната преписка. Представени и приобщени са и допълнителни писмени доказателства от ответника /л.234-л.252, л.267-270 от делото/.

По делото е изслушано и прието заключение по ССЧЕ / л.261-265 от делото/, неоспорена от страните.Вещото лице след извършена проверка на документите по делото и в счетоводството на дружеството е дало отговор на поставените му въпроси.

По делото е разпитан и свидетеля Х. М. М., който в показанията си посочва, че има автосервиз и извършва ремонти на автомобилите на дружеството.Спомня си , че е извършил ремонт на процесните автомобили като Шевролета все още е в ремонт.Всички автомобили били много повредени и били докарани в сервиза му с репатрак като не може да си спомни дали са били с табели, но определено счита, че същите така са докарани от САЩ.

**С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в предвидения в чл.149, ал.1 преклузивен срок, изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, при наличието на правен интерес и се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

**Относно валидността на акта:**

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ. Съгласно тази норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22 §§ 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, чл. 27 и чл. 28, се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница Б. в Агенция Митници, е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (М.) във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

При издаване на оспореното решение са спазени общите изисквания за писмена форма по чл. 59, ал. 2 от АПК – съдържат имената и длъжността на издателя, адресата на разпоредените правни последици, фактически и правни основания за издаване и ясно формирани волеизявления на органа, поради което не са налице пороци водещи до нищожност на същото.

**Относно процесуалната и материална законосъобразност на акта:**

Спазени са правилата за предварително уведомяване съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 за мотивите, на които ще се основава решението и е предоставена

възможност да се изрази становище в 30 дневен срок. Не се споделят оплакванията в тази насока.

Спорът е правен и е за това, дали са налице основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т. е. налице ли са „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 § 2 от Регламент/ЕС/ № 2015/2447 и спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент във връзка с чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос, съобразно договорната стойност на стоката.

Въз основа на установените по делото факти и изложените в решението на митническия орган мотиви, в настоящия спор е необходимо на първо място да се провери дали съмненията на митническия орган са основателни като предпоставка за това да пристъпи към прилагане на вторичните методи за определяне на митническата стойност, регламентирани в чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. /т. 36 от решение на СЕС от 16 юни 2016 по дело C-291/15, EURO 2004 Н. Kft/. В тази връзка следва да бъде съобразено, че правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности/в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, C-354/09/.

В Глава 3 от Митническият Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели, в разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В решение по дело C-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, C-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.



В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело C-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойносттаването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

В Решението по дело C- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Тъй като митническата стойност не е могла да бъде определена по реда на чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2, букви от „а“ до „г“, поради липса на каквато и да било информация за действителното техническо състояние на дефектиралите автомобили, митническият орган е пристъпил към определяне на стойността по чл. 74, пар. 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 144, пар.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

На първо място следва да бъде посочено, че по делото не са представени каквито и да е било доказателства за извършването на справки във връзка с отхвърлянето на вторичните методи по чл. 74 § 2 от Регламент ЕС № 52/2013 г. От страна на митническите органи не е търсена информация за автомобили, допуснати за свободно обръщение на територията на България и на Съюза, както изисква разпоредбата на чл. 74, § 2, букви а и б от Регламент (ЕС) № 952/2013. По делото не е представен и протокол за извършени действия по чл. 50 от ДОПК, приложим по силата на чл. 84ж от ЗМ, за да се установят извършените действия по събирането на информация от митническите органи, респ. да е налице доказателство за извършените от тях действия и установените факти и обстоятелства. Основният мотив за отхвърляне на метода по чл. 74, § 2, букви в) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е липсата на база данни, като дори не е посочено къде и по какъв начин е търсена съответната информация, както и коя база данни е изследвана, за да се докаже по съответния ред нейната действителна липса.

Незаконосъобразно административният орган е преминал към определяне на

новата митническа стойност на автомобилите по резервния вторичен метод, по чл. 74, § 3 от М., тъй като въпреки, че са направени справки в митническата система МИСЗА, информацията от тази система не обхваща данните за всички автомобили, които са продадени с цел износ за целия ЕС, а само тези продадени с цел износ за Република България. Митническите органи е изследвана единствено информацията, която е налична в митническата информационна система за страната МИС ЗА, но не и информацията съдържаща се в самите документи, послужили за деклариране на данните. Митническите органи не са изискали съответните данни от останалите страни членки на ЕС, респ. не са налице отговори, че такива данни липсват в съответните национални бази данни, за да е потвърдено, че няма данни за сходни или идентични стоки на територията на ЕС.

Митническите органи са посочили, че при проверката са констатирани различни покупни цени в приложенията към митническата декларация документи за продажба и цените посочени в получените с писмо от Американската служба „Митници и гранична охрана“, (писмо на Ц. с рег. № 32-177817/01.06.2022г.) документи - „Електронна информация за износ“ и директно е пристъпил към определяне на стойността по чл. 74, пар. 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл.144, пар.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

Нещо повече, същият е бил запознат, но не е зачел становището, изразено в доклад № BG005800/I/32/28.04.2022г. от ТД „Митница С.“, като съгласно същия процесната МД е била предмет на последваща проверка съгласно заповед ЗТД-5800-785/32-409463/16.12.2021г. на директора на ТД Митница С. за периода 01.02.2019г. - 30.08.2021г. Констатациите на доклада по отношение на митническата стойност са, че не са установени данни за различни стойности на реално платената цена или данни за подлежаща на плащане цена, както и данни за наличие на елементи на договорната стойност, които следва да бъдат включени към действително платената цена на стоките.

Административният орган без да оспорва автентичността на представените фактури от купувача, респ. на инкорпорирания в тях договори за покупко-продажба на автомобилите между EAUSA L., US като продавач и „БРТД“ АД като купувач, включително уговорената между страните продажна цена на автомобила, е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност. Същевременно обаче с оспорения акт са включени в митническата стойност транспортните разходи, посочени в приложенията към митническата декларация документи за покупка на автомобилите, издадени от EAUSA L., US, което води да извод, че митническите органи признават този документи като такива, които удостоверяват разходите за транспорт на автомобилите, не но ги признават в частта, която удостоверяват цената им. От страна на административния орган не е посочена причина за незачитане на данните за платените суми по фактурите, при условие, че не е отречена автентичността им. В този смисъл и доколкото документите за покупка на процесните автомобили и мотор от жалбоподателя не са оспорени, неправилно административният орган е приел, че отразената в тези документи цена не е действително платената.

Видно от приобщената по делото административна преписка, оспорващият е

предоставил всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. оказал е необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката и не се споделят твърденията в обратната посока, изложени в оспорения акт.

Изводите на митническите органи се опровергават и от приетата по делото ССчЕ, която съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадена. Видно от същата стоките по МД са заведени в счетоводството на дружеството на цените на които са били закупени, съгласно представените и пред митническите власти фактури. Дружеството е заплатило в брой сумите по фактурите като същия няма задължения към продавача. Съответно извършеното плащане е осчетоводено в счетоводството на дружеството. Безспорно е и обстоятелството, че процесните автомобили и мотоциклет са били със сериозни повреди, като в тази насока са и свидетелските показания на разпитания в съдебното производство свидетел.

Според чл. 74, параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава.

В случая митническият орган се е позовал единствено на предоставената информация от американските митнически власти, попълнени в митнически декларации за износ **ITN X20201027903257** и **ITN[EИК]-NAM4047981** с дата на износ 03.11.2020 г. Съдът обаче счита, че след като митническите органи са имали съмнения, относно декларираната митническа стойност, същите е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, включително и чрез събиране на информация от трети лица, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена. Извършената проверка по реда на международното сътрудничество, според настоящият съдебен състав не е установила по безспорен начин по високите продажни цени, тъй като в нея са налице противоречия с останалите събрани по делото доказателства.

Полученият отговор от американските митнически власти и по-конкретно в частта му на предоставената електронна информация за декларираната от износителя продажна цена не представлява официален свидетелстващ документ, обвързващ съда. Официален документ е само придружителното писмо от американските митнически власти, което не съдържа никаква релевантна за делото информация, поради което не може да се приеме, че митническата стойност е определена въз основа на безспорни налични данни на митническата територия на Съюза, като са използвани разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на митническото законодателство.

Още повече, че видно от представеното по делото писмо в превод на

български език /л. 126/ от Департамент САЩ по вътрешна сигурност, Служба на САЩ за митници и гранична защита, Посолство на САЩ, С., България по отношение на вноса на превозни средства от САЩ във връзка с измамна информация на митнически декларации, е посочено, че екселските таблици ,към писмото не трябва да бъдат считани за официален документ. Писмото не съдържа удостоверително изявление от Американските митнически власти за цената, на която автомобилите и мотора са били продадени на дружеството, подкрепено със съответните доказателства за действителното ѝ плащане, а също и удостоверително изявление, че представените документи при вноса на МПС не са автентични или валидни. По административната преписка не е наличен нито един документ в подкрепа на валидността и истинността на данните от износния документ. От оспореното решение не става ясно и защо Директора на ТД Митница В. е възприел, че именно заявената пред американските власти от износителя информация отговаря на действителността, при положение че не се оспорва автентичността на представената от жалбоподателя фактура.

Видно от съдържанието на процесния административен акт, от американските власти са предоставени файлове със сканирани документи, представляващи Електронна експортна информация (ЕЕИ), които видно от текста на писмо рег.№ **32-177817/01.06.2022** г са еквивалент на износна декларация, от което следва да се направи извод, че съдържащата се в тези сканирани документи информация е предоставена от износителя или от упълномощен от него митнически представител. С оглед на последното, съдържащата се в ЕЕИ информация не изхожда от властите на САЩ, поради което, въпреки че писмо рег.№ **32-177817/01.06.2022Г.** е официален документ, предоставените с това писмо ЕЕИ не са официален документ и нямат обвързваща съда материална доказателствена сила.

Следва да се направи заключение, че в случая липсва официален документ, в който изрично да е посочено, че представените фактури при вноса на МПС са неистински или с невярно съдържание. Липсват също така данни, че **в резултат на извършено разследване или проверка** по линия на международното сътрудничество, по установената форма и ред от Американските митнически власти са проверени и потвърдени като истински документи, свързани с продажбата на МПС, издадени от техния продавач, а също така и размера на **действителната сума, която е получена от продавача** във връзка с тази продажба. След като митническите органи са имали съмнения, относно декларираната митническа стойност, същите е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, включително и чрез събиране на информация от трети лица, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена.

В случая, предвид преценката на органа за наличието на основателно съмнение дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума и доколкото не може еднопосочно и безпротиворечиво да се установи каква е действителната договорна стойност на стоката, е било налице основанието за пристъпване към прилагане на методите по чл. 74, § 2, респективно по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) №

952/2013 за определяне на митническата стойност, при изследване на всички значими обстоятелства. Като не е спазил разписаното в регламента императивно правило за определяне на митническата стойност на внесените МПС, органът е допуснал нарушение на материалния закон.

Гореизложеното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447. Относно процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, и да е съобразена с възможностите му - аргумент от Решение от 28 февруари 2008 г., Carboni, C-263/06, EU: C: 2008: 128, т. 52. Като не е спазил разписаното в регламента императивно правило за определяне на митническата стойност на вношения автомобил, органът е допуснал нарушение на материалния закон. Относно процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на Директора на ТД Митница В. е неправилно, като постановено в нарушение на закона и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им, поради което съдът дължи присъждането им. Същите следва да бъдат присъдени в размер на 3500.00 лв., съгласно представения по делото списък на разноските /л. 255/. От страна на ответника не е направено възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, поради което съдът не намира основание да го коригира с оглед тълкуванията на СЕС по дело C-438/22.

**Воден от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд-София - град, III отделение, 49 състав,**

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 32-558416/15.09.2023г. на Директора на ТД Митница В., с което са извършени корекции в данните на МД MRN21BG002002042776R8/07.01.2021г.

**ОСЪЖДА** Териториална дирекция „Митница В.“ към Агенция „Митници“ да заплати на „БРТД“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата в размер на 3500.00 /три хиляди и петстотин/ лева, представляваща съдебни разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**