

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **13753** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. М., редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт А. П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Жалбоподателката иска да допълни жалбата по всяка една дата. Моля да дадете възможност устно да го изложи. Представям молба с доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да се остави без уважение искането на жалбоподателя за допълване на жалбата с нови факти и обстоятелства и

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на жалбоподателя и му указва ползването на други доказателствени способности.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Считам същата за незаконосъобразна. Твърдя, че процесната заповед е издадена съобразно изискванията на закона, в съответствие с предвидената писмена форма, издадена от компетентен административен орган не са нарушени административнопроизводствените правила както и е в съответствие

закона. Твърдим законосъобразност на заповедта. Моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за изясняване на факти и обстоятелства по делото относно неизпълнение на служебни задължения на жалбоподателката. Допълнително ще уточним свидетеля.

По молбата на жалбоподателката възразявам. Виждам, че се призовава административнонаказващият орган. Считаю, че няма основание за това. Също така има конкретно поставени въпроси към министъра на правосъдието. Според мен е категорично недопустимо. Моля да ми дадете възможност да се запозная подробно и да изразя становище по нея, като дадете срок да изразим писмено становище по нея.

Във връзка с молбата депозирана с искане даване на обяснение от дисциплинарно наказващия орган в лицето на министъра на правосъдието съдът намира искането за недопустимо, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за даване на обяснения от министъра на правосъдието.

По т. 2 от молбата за представяне на доказателства под опис, съдът намира, че същото следва да бъде уважено.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените от адв. И. писмени доказателства по опис от молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт П.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с приложените писмени доказателства.

С. възможност на представляващия ответника по жалбата да се запознае с депозираните от жалбоподателя писмени доказателства.

Адв. И.: Моля да допуснете до разпит в качеството на свидетели зам.- министър Д. А. и А. П. при режим на довеждане, които ще установят при какви обстоятелства е извършен отказ от страна на доверителката ми да подпише протокол да даде обяснение по дисциплинарното производство.

Съдът намира искането за недопустимо, тъй като и двете посочени свидетелки в качеството на длъжностни лица са взели участие в дисциплинарното производство, изявленията и действията им са документално оформени и

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за даване на обяснение на длъжностни лица и предвид обстоятелството, че в тази връзка има писмени доказателства, които изключват възможност да се доказват фактически обстоятелства в такава насока със свидетелски показания.

По направените искания от страните за допускане гласни доказателства с изслушване на свидетели при довеждане, съдът намира че следва да бъдат уважени искания

Жалбоподателят М.: Възразявам. Директорът на дирекция има възможност да пише в един класьор и намирам за неуместно да се намесва, след което да ми се оказва натиск на работното място, тъй като аз продължавам да работя в тази дирекция и ми оказват натиск. Възразявам длъжностно лице да свидетелства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска двама свидетели на жалбоподателя и един на ответника при режим на довеждане, които да бъдат осигурени за следващото съдебно заседание.

Предоставя на ответника срок до следващото съдебно заседание да изрази становище

по молбата и доказателствата на жалбоподателя, депозирани в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото 24.03.2020 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: