

Протокол

№

гр. София, 16.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5331** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в _____ часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от служители в СДВНЧ и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР „НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ“ ПРИ ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на З. Х. срещу заповед № 5392 ПАМ-1131 от 27.05.2022 г. на ответника, с приложения към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от директора на дирекция „Миграция“, като трето неучастващо по делото лице, постъпило на 15.06.2022 г., с приложения писмени доказателства по опис за престой в СДВНЧ.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в нейната цялост заедно с представеното писмено доказателство от дирекция „Миграция“. Заявявам, че моят доверител владее добре български и затова не сме поискали преводач. Съобразно указания на съда представям удостоверение за граждански брак между доверителят ми и българската гражданка И. Т.. Представяме

писмени доказателства. Моля да дадете възможност за лични обяснения от моя доверител, както и свидетел при довеждане като заявявам, че свидетелят го водим и в момента се намира извън залата. Със свидетеля ще удостоверим обстоятелствата, че бракът не е фиктивен и по този начин се засяга правото му на личен живот. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и последващото писмо от дирекция „Миграция“. Представям доказателства съобразно разпореждането на съда. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Считаю, че не следва да бъде допуснат до разпит искания свидетел.

АДВ. И. – Моля да бъдат приети всички представени документи, с изключение на справката за пътуване на лицето, тъй като е в незаверен препис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам български и искам да дам обяснения по случая. Не се нуждаю от преводач.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от директора на дирекция „Миграция“, като трето неучастващо по делото лице писмени доказателства, постъпили в съда на 15.06.2022 г.

ПРИЕМА представените от адв. И. писмени доказателства, а именно удостоверение за сключен граждански брак, декларация по чл. 72, ал. 5 от ППЗЧРБ - 2 броя, договор за наем на недвижим имот от 01.03.2022 г., нотариален акт № 179 от 09.12.2021 г., трудов договор № 5 от 03.11.2021 г., с 2 бр. допълнителни споразумения към него.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно писмо № 51300-30201 от 25.05.2022 г., изпратено от ДАБ, справка за пътуването на лицето, както и заповед за компетентност и удостоверение, които вече са налични по делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка страната по всяко време да даде обяснение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА даването на обяснение от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането за допускането на свидетел за допустимо и основателно с оглед предмета на спора и заявеното в жалбата, че именно по време на пребиваване в страната жалбоподателя е пребивавал при съпругата му, като доказателства за сключване на граждански брак са представени в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит И. Д. Т..

СНЕМА самоличността на явилния се свидетел

И. Д. Т. – Х. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, свидетелят заяви, че желае да дава показания по случая.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

ВЪРНА се документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Омъжена съм от 08.08.2018 г. в ритуалната зала „С.“. Бракът ни не е фиктивен. Преди години идвах в къщи, но не разбрах за какво е проверката точно. Знам за отказаната виза Д на моя съпруг. Има всъщност два пъти отказ. От края на 2017 г. живеем заедно с моя съпруг, когато го пуснаха от Любимец. Запознахме се в едно заведение. След като склучихме брак, може би беше 20.08.2018 г., той замина за А. легално и искаше после да си уреди престоя легално в България и затова кандидатства за виза, но му беше отказано. Сега се сещам, че ме викаха на [улица]и ме разпитваха и аз казах това, което си беше истината. Мисля, че беше лятото на 2019 г., съпругът ми дойде при мен. Живеехме в[жк]в С., но се изнесохме преди няколко месеца, защото апартаментът се продаваше. Сега живеем в[жк]в бл. 45а. Имаме договор за наем с Й.- А. П.. Аз работя. Съпругът ми работеше до момента, в който го задържаха. Работеше в автокозметичен салон /автомивка/. Не съм ходила до А., но познавам семейството му от интернет и често разговаряме. Ако бъде пуснат съпругът ми от СДВНЧ ще живеем съвместно.

На въпроси на адв. И. – Свидетелят – Получавам достатъчна заплата, имам и спестявания, така че мога да си позволя да го издържам и евентуално да му бъде заплатена парична гаранция. Жилището, в което живеем, въпреки, че се води офис по документи, всъщност реално е апартамент и в момента тече процедура по промяна на неговия статут. След като се върна от А. знам, че съпругът ми ходеше в Агенцията за бежанците, ходила съм с него в продължение на 3 месеца. Процедурата за закрила приключи на 20.05.2022 г. Като отидохме в ДАБ му връчиха някакъв документ, според който процедурата е спряна и няма право да се легализира престоят. Ходихме и в дирекция „Миграция“ на [улица]и питахме какво следва да се направи. Казаха ни да направим молба за гарант. Не знам с кой точно говорихме там. В „Миграция“ отидохме още на 20 май, като ни успокоиха, че имаме време, но след това го задържаха. Знам, че го арестуваха при положение, че той не се е укривал. Знам, че е влезнал нелегално в страната. В страната се върна заради мен, заради нашия брак. Не е имал намерение да отива в 3. Европа. Искаше да си седи при мен. Не знам, че има разлика, знам за дирекция „Миграция“ и там отидохме. Опитваме се по всички възможни законни начини съпругът ми да остане при мен. Бракът ни не е фиктивен, живея толкова години с него.

На въпроси на юрк. П. – Свидетелят – Работя като технически сътрудник в частна фирма. Нямам лица, на които да осигурявам издръжка, включително деца, а моите родители са починали.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който остана в залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Два пъти кандидатствах за виза Д и ми отказаха. Не си спомням дали съм обжалвал и двата пъти. През 2018 г. като склучих брак ми казаха, че трябва да напусна и да отида в А. и да си уредя легално престоя. Като не успях се върнах при жена ми от Турция. В Любимец мисля, че престоях около 17 месеца. Като ме пуснаха дойдох в С. и се запознах с жена ми и започнах да живея с нея. Вторият път влезнах юни месец 2019 г. и отидох при съпругата ми, живяхме в „Б.“. Сега живеем пак в[жк], бл. 45а. Работил съм преди това в „Л.“ в дюнер. Общо взето се издържам. Ако ме пуснат ще дойда при жена ми. Нямам документи за самоличност. Не познавам хората, които ме задържаха. Не носеха полицейски униформи. Показаха ми карта, казаха, че са полицаи и веднага ми сложиха бележниците. Не ме питаха дали имам документи, даже не ме оставиха да се преоблека. Някъде на [улица]отзад ме закараха първоначално и после в Б.. Питаха ме само общи въпроси откъде съм и какво

правя тук, нищо не са записвали. Казах, че съм женен за българска гражданка и там живея. Не мисля да заминавам за З. Европа. При първото ми задържане още 2016 г. тогава споменавах, че искам да ходя в З. Европа, сега нямам такива намерения. На 20.05.2022 г. разбрах, че ми е приключило производството пред ДАБ.

Искам да ме пуснете навън на свобода за да живея при жена си законно.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата. Считаю заповедта в противоречие с административнопроизводствените правила, именно чл. 26, чл. 34 от АПК като не са изискани обяснения. Нарушението е съществено, доколкото административният орган не се е запознал със случая за да направи адекватна преценка и да наложи мярката, като е могъл да наложи някоя от по-леките мерки. Съществували са алтернативи за задържането, които не са приложени. Представихме документите едва пред съда. Доверителят ми не е имал възможност да ги представи по-рано. С. ясно, че доверителят ми има лице, което да му осигурява жилище и издръжка, поради което наложената мярка се явява неадекватна. С мярката се засяга правото му по чл. 8 от ЕКПЧ. Правото му може да бъде накърнено ако лицето представлява заплаха за общественения ред и националната сигурност. Нито една от отрицателните хипотези не е декларирана при издаване на процесния акт. Заповедта е наложена без да се вземат предвид тези факти и обстоятелства. Опасност от укриване не е налице. Не може да се направи извод от факта, че чужденецът е влезнал нелегално. Не се установява опасност от укриване. Точно обратното. Доверителят ми е на територията на страната вече от няколко години живее при семейството му, говори български, предпочел е да се върне в страната, след като му е отказана виза. Моля да отмените административния акт като допуснете предварително изпълнение, като със задържането му се засягат човешки права.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Придържам се към казаното от моя адвокат.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата и оставите заповедта в сила като правилна и основателна. Не следва да бъде отменена, тъй като административният орган е направил всичко възможно да установи всички обстоятелства по делото и правилно е установил, че жалбоподателят не е имал адрес, на който да пребивава в страната, а представеният договор за наем на жилище, декларациите от собственика на жилището и съпругата на жалбоподателя са създадени с дата 07.06.2022 г., което обстоятелство навява на извода, че същите са създадени за целите на настоящото производство, а ден след това е подадена жалбата срещу оспорената заповед. Нищо от тези неща не е установено с документи и жалбоподателят е бил нелегално без адрес. В тази връзка считам заповедта правилна и законосъобразна и моля да я оставите в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

РЕПЛИКА НА АДВ. И. – Напълно съм съгласен с казаното от процесуалния представител на ответника, че създадените документи са с дата след задържане на моя доверител. Това се дължи на процесуалното поведение на ответника, който не му е дал възможност да представи доказателства. Считаю за необоснован аргумента, че

същият е бил с неустановен адрес. Той е установен при специализирана проверка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: