

Протокол

№

гр. София, 08.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 08.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12203** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,58 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Р. К. Ю. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Н., назначен от съда с определение № 26840/12.12.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Р. К. Ю. К., гражданин на С., [дата на раждане] г, с ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 11209/28.10.2024г., издадено от председателя на

Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 03.01.2025г. от процесуалния представител на ответника с представен препис от актуална справка, изготвена от дирекция „Международна дейност“ относно Сирийска арабска република с вх. № МД-124/12.12.2024г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приеме представената справка.

С оглед факта, че справката е от 12.12.2024, моля да се изиска от ВКБООН позиция от 16.12.2024 г., която е актуална за ситуацията за С. на основание чл. 3, ал.1 ЗУБ

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Издадените справки са актуални както при всяка промяна на ситуацията се издават нови справки. Нашите справки са изготвени съобразно методологията на Агенцията на ЕС, те са независими, сочат повече от два източника. В тях няма мнение.

Относно доказателственото искане, това ще забави процеса и моля да не се уважава искането с оглед процесуална икономия.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка и представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, постъпили с молба от 03.01.2025г. от процесуалния представител на ответника с представен препис от актуална справка изготвена от дирекция „Международна дейност“ относно Сирийска арабска република с вх. № МД-124/12.12.2024г.

СЪДЪТ, по искане за представяне на становище на ВКБООН счита, че на първо място становището е публикувано на интернет страницата на ВКБООН, на следващо място становищата на ВКБООН се отразяват в представените справки, поради което не е необходимо, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ВКБООН за представяне на позиция относно връщане в С. от 16.12.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Решението на ДАБ е незаконосъобразно. От събраните доказателства, представената бежанска история и справките за С. е видно, че са налице обстоятелства, за които да се предостави хуманитарен статут. Известен е фактът, че в С. е налице хуманитарна криза. Обществената и политическата обстановка е коренно променена. Несигурна е обстановката в страната, за която се предполага, че е временна, но не се знае за какъв период ще бъде. Свален е диктаторският режим, но на практика за властта има конкуренция между групировки, за които не може да се твърди, че са с демократична насоченост. Този, който се провъзгласява за взел властта, е издирван от американските власти и от европейските. В преписката от м. 09 , проекторешението и становището на провел интервюто е такова, че да бъде даден хуманитарен статут. След указания на ръководството, проекторешенията, за които е даден статут да бъдат написани в обратен смисъл, говори за факта, че не е анализирана действителната обстановка в С., а е изпълнена заповед на ДАБ. Фактът, че през м. 09 са били налице основанията за даване на хуманитарен статут и след това се решава, че не следва да се дава статут е показател, че анализът на изложената обстановка в С. е формален и не кореспондира с личната бежанска история и със ситуацията в С.. От събраните по делото доказателства следва да се даде хуманитарен статут на доверителя ми. Моля преписката да се върне за ново произнасяне.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите като неправилна, неоснователна и необоснована жалбата. Моля да потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразно. Спазен е материалният закон и административнопроизводствените правила. Молителят не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

По повод становището, че е издадено предходно решение и след указания е променено, това е във вр. с обучение от главен експерт в дирекция „Международна дейност“ по повод променената политическа обстановка. По повод на издадената нова справка, поради тази причина ДАБ е издал правилно и законосъобразно решение, което моля да потвърдите.

АДВ. Н.: Моля да се има предвид, че тези указанията са от месец 09, когато не е било налице падането на режима.

ЮРК. К.: Преди падане на режима също има издадена справка и поради това е взето решение по повод проведено обучение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Обжалваното решение е правилно. Не са налице предпоставките за отмяна на решението. Правилно е преценено, че жалбоподателят не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. За чл. 9 ЗУБ е налице период от време когато информацията за конкретната държава следва да бъде анализирана и да

се достигне до правилен избор.

Дадените указания касаят общото положение в С.. Не се аргументира с личната история на жалбоподателя, а с оглед държавата. Взема се становище от ДАБ въз основа на цялостен анализ на много независими източници и такива в цялостна система в ЕС, която анализира ситуацията в конкретната държава.

Жалбата е неоснователна, становището не дава основания да се приеме, че е налице безогледно насилие за предоставяне на хуманитарен статут. Жалбата е неоснователна, а решението е правилно.

АДВ. Н.: Моля да бъде издаден препис от протокола.

СЪДЪТ, по искането,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ ПРЕПИС от протокола на адв. Н. след изготвянето му.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 30 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: