

РЕШЕНИЕ

№ 14024

гр. София, 23.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1960**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление – ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Министерство за здравеопазването, подадена чрез процесуален представител юрк. Р. Р., срещу Решение № РД-02-14-260 от 10.02.2025 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган (Р.) на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) 2014-2020 за установяване на нередност и налагане на финансова корекция в размер на 31 906,68 лв. с ДДС – сума, представляваща 5 % от допустимите разходи по договор № РД-11-16/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-013 от 12.01.2021 г. с изпълнител „Виас Инженеринг“ ООД.

По подробно изложени в жалбата доводи за незаконосъобразност на описаното решение се претендира отмяната му, ведно с присъждане на разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение и заплатена държавна такса. Жалбоподателят оспорва фактическите констатации и изводи на Р. за допуснато нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), квалифицирано като нередност по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г., в сила от 12.07.2024 г.). Счита, че няма допуснато нарушение при

определяне на предмета на обществената поръчка. Акцентираща на регистрираните в Р. други четири сигнала за нередност, които са основават на идентични с настоящия случай фактически установявания и правни заключения. Посочва, че въпросните сигнали са приключени с актове за налагане на финансови корекции. Към настоящия момент всеки един от тях е отменен по съдебен ред, като съдебните инстанции са отрекли наличието на нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 ЗОП. Мотивите на съда в тази насока са в основата на поддържаните в жалбата доводи за целесъобразност на въведената организация на обществената поръчка, като процедирането е надлежно мотивирано от възложителя съобразно изискването на чл. 46, ал. 1 ЗОП. Изложени са аргументи и по отношение на констатациите във връзка с формулираните критерии за подбор и условията за изпълнение на поръчката, с които органът допълнително е обосновал заключението за необосновано ограничаване на участници в процедурата, а именно тези, които разполагат с икономическа и техническа възможност да изпълнят конкретен обект, включен в предмета на поръчката по ОП 2, но не и цялата поръчка. Правомерността на въведените от възложителя изисквания са обосновани с цитиране на разпоредби от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Ответникът - Р. на ОПРР 2014-2020 г., в с.з., чрез юр.к. В. оспорва жалбата по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

Министерството на здравеопазването е бенефициер по Договор № ИСУН-BG16RFOP001-4.001-0001/RD-02-37-98/23.10.2018 г. за предоставяне на БФП по ОПРР 2014-2020 г., процедура на директно предоставяне № BG16RFOP001-4.001-0001 "Регионална здравна инфраструктура" във връзка с одобрено проектно предложение ИСУН № BG16RFOP001-4.001-0001 с наименование „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ /л. 109-118 и Общи условия за изпълнение към договора, приложени на л. 119-л. 128 от делото/.

За реализацията на проекта, с решение на министъра на здравеопазването № РД-11-411/21.10.2019 г. /л. 129-132 /, е открита обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 ЗОП - публично състезание, с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на извънболничните структури на спешната помощ на територията на Североизточен район за планиране, в изпълнение на проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014-2020 г.“, включващ 7 /седем/ обособени позиции. В Раздел II обявлението за поръчката /л. 135-л.145/ са описани прогнозните стойности по всяка една от позициите, предвидените дейности /СМР/ за отделните обекти, вкл. тяхното местоизпълнение по населени места: [населено място] и [населено място] (за ОП 1, включваща 2 обекта – Ц., [населено място] и ФСМП-С.); гр. П., Б., А., Вълчи дол (за ОП 2 /процесната/, включваща 4 обекта – ФСМП-П., ФСМП-Б., ФСМП-А. и ФСМП-Вълчи дол); [населено място], Д., Д. чифлик, Б.-област В. (за ОП 3, включваща 4 обекта – ФСМП-Дългопол, ФСМП-Д., ФСМП-Д. чифлик и ФСМП-Б.); [населено място], Т., Генерал Т., К. и Б. (за ОП 4, включваща 5 обекта – Ц.-Д., ФСМП-Т., ФСМП-Генерал Т., ФСМП-К. и ФСМП-Б.); [населено място] (за ОП 5, включваща обект – ФСМП-К. – изнесен екип на Ш.); [населено място], П. и А. (за ОП 6 /процесната/, включваща 3 обекта – ФСМП-О., ФСМП-П. и ФСМП-А.); [населено място], В., Нови Пазар, К., В. и Велики П. (за ОП 7, включваща 6 обекта – Ц.-Ш., ФСМП-В., ФСМП-Нови Пазар, ФСМП-К. ФСМП-В. и ФСМП-Велики П.).

Възлагателната процедура е проведена по одобрена от възложителя документация – л. 146-168, като по ОП 2 за изпълнител е избран „Виас Инженеринг“ ООД, с което дружество е сключен

Договор № РД—11-16/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-013 от 12.01.2021 г. /л. 168-л. 172 от делото/.

Изпълняваният проект е бил подложен на последваща проверка, като част от одита на операциите на ОПРР през 2023 г. Изготвен е окончателен доклад № 2, въз основа на който в УО на ОПРР 2014-2020 г. е регистриран сигнал със съмнение за нередност под № 2331, касаещ проведената от министерството възлагателна процедура по ОП 2. Сигналът съдържа констатации за извършено нарушение, отразени в писмо BG16RFOP001-4.001-0001-C04-M458/19.12.2024 г. /л. 49-л.55/. Нарушението в него е описано като „незаконособразен предмет по обособена позиция № 2“.

Според установяванията на сигналистите, основани на прегледа на техническата спецификация и особеностите на предмета на поръчката по ОП 2, за четирите включени в нея обекта са издадени отделни разрешения за строеж и за всеки от обектите има изготвени отделни инвестиционни проекти; мястото на изпълнение на строителството е различно за всеки обект и е съобразно местонахождението на обектите: [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място] дол; за всеки от четирите обекта е налична отделна количествено стойностна сметка с различен обхват и обем дейности, като за три от обектите (ФСМП П.; ФСМП А. и ФСМП Вълчи дол) е предвидено изграждане на нови сгради със стоманобетонна конструкция. На тази база е прието, че обектите се различават по обема и вида дейности, които ще се изпълняват. Констатирано е също, че прогнозната стойност на разходите за отделните обекти е различна. Плащанията по договора са разграничени за всеки един от четирите обекта от предмета на позицията. Следователно обектите по тази конкретна обособена позиция на поръчката притежават самостоятелна икономическа функция.

Посочено е, че съгласно точки 7.2 и 7.3 от глава 1, част 1 от документацията срокът за изпълнение на строителството за всички обекти, включени в ОП 2, не следва да надвишава 18 месеца от датата на подписване на протокол образец № 2 или № 2а за първия от обектите, за който е открита строителна площадка. Максималният срок за изпълнение на строителството за обекти №№ 1, 3 и 4 е 7 месеца, а за обект № 2 е 5 месеца. В документацията е предвидено стартиране на СМР дейностите за всеки обект поотделно, за което възложителят ще уведомява писмено изпълнителя. Участниците следва да представят подробен линеен календарен график за всеки обект при спазване на индивидуалните максимални срокове за всеки от тях. Участниците следва да представят обобщен линеен график за всички обекти в обособената позиция. Графикът следва да е съобразен с подробните графици за всеки обект и с общия срок за изпълнение на всички дейности от обособената позиция.

Прието е, че предметът на поръчката по ОП 2 обхваща четири обективно делими обекта, изпълнението на които би могло да започне и завърши в различен период от време. Обектите са самостоятелни строежи. Формиран е извод, че четирите обекта от обособената позиция имат техническа и функционална самостоятелност, изпълняват самостоятелни икономически и технически функции и са обективно делими. За тях са издадени отделни разрешения за строеж съответно тези обекти/части поотделно отговарят на изискването за „обособена позиция“. Посочено е, че обектите от обособената позиция не са взаимосвързани, изпълняват самостоятелни функции и не е налице необходимост или нормативно задължение последните да бъдат включени в една обособена позиция на поръчката за строителство. Според сигналистите процедирането н възложителя възпрепятства участието на икономически оператори, които могат да изпълнят част от предмета на поръчката съгласно своите технически възможности и капацитет, но нямат възможност да сторят това за целия предмет на поръчката.

Становището за необосновано ограничение е аргументирано и с формулираните критерии за подбор и условията за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел III.1.3 от обявлението за

обществената поръчка участниците следва да осигурят екип за изпълнение на строителството, който включва и технически ръководител. Възложителят е указал, че е допустимо посочването на един и същи технически ръководител за повече от един обект, но за не повече от 3 обекта в рамките една обособена позиция. Едно лице може да бъде предложено за технически ръководител само в рамките на една обособена позиция. Тъй като ОП 2 включва четири обекта, участниците следва да посочат минимум двама технически ръководители, вместо един при условие, че всеки обект е предмет на отделно възлагане.

Наред с това е изложено, че след като общият срок за изпълнение на строителството на всички обекти по ОП 2 не следва да надвишава 18 месеца, като индивидуалните срокове за всеки от обектите са не по-дълги от по 7 месеца за обекти №№ 1, 3 и 4, съответно 5 месеца за обект № 2, то е задължително строителството да се изпълнява едновременно (със застъпване) за няколко обекта, за да бъде спазен определения от възложителя 18 месечен срок, а това налага ангажиране на допълнителен човешки, технически, финансов и времеви ресурси.

Формиран е извод, че с окрупняването на предмета на поръчката и свързаните с него условия за участие и изпълнение на поръчката възложителят е ограничил възможността за участие на онези икономически оператори, които разполагат със съответните икономически и технически възможности да участват за конкретен обект от предмета на поръчката по ОП 2, който отговаря на изискването за обособена позиция, но не разполагат с възможността да участват и изпълнят целия предмет на обществената поръчка. Обобщено е, че са нарушени чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 ЗОП.

Срещу горепосочените констатации и заключения в сигнала за нередност е депозирано писмено възражение от бенефициера. Доводите в него са отхвърлени от Р., вследствие на което е издадено оспореното Решение № РД-02-14-260. Административният орган е потвърдил изводите от извършения контрол на процедурата и е намерил за доказано констатираното нарушение на правилата за възлагане на обществената поръчка. В акта са идентифицирани като нарушени разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 ЗОП. Нарушението е квалифицирано по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности - „Липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции“. При съобразяване на приложимото национално и общностно законодателство Р. е обосновал становище, че за установеното нарушение не е необходимо да се доказва финансовото му отражение. Съобразен е предвидения по т. 3 процентен показател на финансовата корекция, който е приложен спрямо стойността на всички допустими разходи по сключения с „Виас Инженеринг“ ООД договор, вследствие на което числовото изражение на отговорността на бенефициера е определена на 31 906,68 лв. с ДДС. Сумата включва 21 572,79 лв., представляваща верифицирана и платена безвъзмездна финансова помощ, която е прихваната от сумата за плащане по Искане за плащане № 12, и 10 333,89 лв., които следва да не се верифицират при процедиране на последващи искания за плащане.

Решение № РД-02-14-260 е връчено чрез ИСУН на 10.02.2025 г. /л. 37/. Жалбата срещу него е депозирана на 17.02.2025 г.

При тази фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспорения индивидуален административен акт, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В чл. 9, ал. 1 с.з. е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕФСУ са управляващите

органи, счетоводните органи и одитните органи, като ал. 5 възлага на управляващите органи отговорности във връзка с цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

В случая материалната компетентност на издателя на оспореното решение произтича от посочената по-горе нормативна регламентация и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 171 на МС от 16.08.2017 г., съгласно който министърът организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007 – 2013 г. и на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 – 2020 г. Персоналната компетентност на издателя на акта – Ю. Й.-В. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, следва от издадената от министъра Заповед № РД-02-14-109 от 22.01.2025 г. (л. 17 от делото), с която г-жа Й. е оправомощена да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Регионално развитие" 2014 – 2020 г., а с това и да издава актове по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ.

С оглед изложеното съдът намира проверяваното решение за валидно издадено.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В настоящият случай установената от закона писмена форма е спазена. В оспорения акт са изложени фактическите констатации и приложимите материалноправни разпоредби, в това число във връзка с квалификацията на нарушението и основаниято за налагане на финансовата корекция. Същите кореспондират с изпратеното на основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ писмо до бенефициера, като по този начин е обезпечено правото на защита на жалбоподателя. В тази насока съдът не констатира нарушение на административнопроизводствените правила.

По материалната законосъобразност на акта:

В него за нарушени са посочени разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 2 ЗОП.

Първата разпоредба съставлява правен принцип при възлагането и поставя границите на оперативна самостоятелност на възложителите, като установява забрана за ограничаването на конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Втора приета за нарушена разпоредба на чл. 46, ал. 1 ЗОП предвижда при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят да прецени възможността за разделянето и на обособени позиции, като законът го задължава при извод за нецелесъобразност на подобно решение да посочи своите съображения.

В акта на Р. горепосочените норми са посочени самостоятелно, без привръзка между тях, от което следва волята на административния орган да ангажира отговорността на бенефициера за допуснати две различни по съдържание нарушения. От фактическа страна органът обосновава твърдените нарушения, като приема от една страна, че поставените от възложителя изисквания се явяват ограничаващи конкуренцията и възпрепятстващи участието на икономическите оператори, които разполагат със съответните икономически и технически възможности да участват за конкретен обект от предмета на поръчката по тези позиции, а от друга страна сочи

необоснованост на мотивите за неразделяне на поръчката.

Така формулираните фактически констатации са неясни и противоречиви. От мотивите на органа не става ясно какво е твърдяното нарушение. Изложените факти мотивират ограничителни условия, същевременно квалификацията е по чл. 46, ал. 1 ЗОП, изискваща мотивиране на неразделянето на поръчката. Липсата на ясни фактически основания за издаване на оспорения акт не само лишава адресата на акта от право на защита, но и прави невъзможен съдебния контрол за законосъобразност. В този смисъл са коректно цитираните в жалбата решение № 2003 от 27.02.2025 г. по адм. д. № 9977/2024 г. на ВАС, VII о., решение № 12872 от 27.11.2024 г. по адм. д. № 8007/2024 г. на ВАС, VII о., решение № 12482 от 19.11.2024 г. по адм. д. № 9544/2024 г. на ВАС, VII о., решение № 12212 от 13.11.2024 г. по адм. д. № 6218/2024 г. на ВАС, VII о.

Според настоящия съд допълнителна неяснота внася и даденото от Р. словесното описание на нарушението – „Незаконсъобразен предмет на обособена позиция № 2“. В тази насока следва да се отбележи, че по принцип предметът на една обществената поръчка посочва услугите или доставките, предстоящи за възлагане по реда на ЗОП. Поради това той може да е недостатъчно или неточно определен, в който случай ще е налице нередност по т. 12 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, но не може предметът на поръчката да „незаконсъобразен“, както се сочи от административния орган.

На следващо място съдът намира, че не е налице санкционираното от Р. нарушение на чл. 46, ал. 1 ЗОП. Съгласно цитираната разпоредба при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това. Според дефиницията на § 2, т. 20 от ДР на ЗОП "обособена позиция" е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка. Въпросът дали една обществена поръчка да бъде разделена на отделни обособени позиции е предоставен на преценката на възложителя, като тази преценка следва да намери отражение в решението за откриване на процедурата съгласно изр. 2 на чл. 46, ал. 1 ЗОП.

В случая изводите на Р. за извършено нарушение на чл. 46, ал. 1 ЗОП се основава на констатацията, че в предмета на поръчката по ОП 2 са включени няколко самостоятелни обективно делими обекта, които е следвало да бъдат отделени в отделни позиции.

Тези констатации не се оспорват от жалбоподателя, вкл. и твърденията че се касае за четири обекта с отделни разрешения за строеж и с изготвени отделни инвестиционни проекти, при които мястото на изпълнение на строителството е в различни градове съобразно местонахождението на обектите /гр. П., Б., А. и Вълчи дол/. За всеки от обектите е налична отделна количествено стойностна сметка с различен обхват и обем дейности, като прогнозната стойност на разходите за отделните обекти е различна, в това число плащанията са разграничени за отделните обекта.

При тези безспорни по делото данни и дефиницията на т. 28 от § 2 на ДР на ЗОП се налага извод, че по своето естество предметът на обществената поръчка не е обективно неделим, доколкото се отнася до изпълнението на СМР на отделни обекти от системата на спешна медицинска помощ на определена територия. Същевременно обаче ЗОП допуска обединяването на предмета да е вследствие решение по целесъобразност на възложителя, а в случая бенефициерът е изложил конкретни и относими мотиви, които обуславят извод за обосновано определяне на предметния обхват на обособените позиции по териториален признак.

Защитната теза на жалбоподателя е, че разделянето на поръчката в 7 обособени позиции, групирани по именно такъв начин, в разглеждания казус – чрез включването в обособена позиция

№ 2 на 4 обекта, е предварително одобрено и обусловено изцяло от спецификата на предмета на поръчката и специфичната дейност на системата за спешна помощ.

В част I, т. 3 от документацията /л. 147-148/ възложителят е изложил конкретни и ясни мотиви относно разделянето на обществената поръчка по описания начин. Посочил е, че обектите на обществената поръчка са групирани в 7 обособени позиции на регионален принцип – по райони на планиране и всички обособени позиции включват обекти в Североизточен район на планиране, а разпределението в отделни обособени позиции е по територия на Центровете за спешна медицинска помощ /Ц./ и техните филиали, като е взета предвид най-вече осигурената пътна достъпност на обектите. Изрично е посочено, че регионалният подход е избран и с цел да се осигури постоянен, непрекъсваем и неограничен 24-часов достъп до местна спешна медицинска помощ, за което е проведена активна комуникация с Ц.-тата в системата и са изготвени планове за територията на Ц. как да бъде осигурен този принцип и как да бъдат извършени като последователност СМР дейностите по обектите в структурата му. Обосновано е, че с разделянето на поръчката на седем обособени позиции ще бъде постигнато максимално съотношение цена-качество и ще се спести времеви и финансов ресурс - както на потенциалните изпълнители, така и на възложителя, респективно ще бъдат усвоени, разходвани и използвани оптимално предоставените средства. Взято е предвид и обстоятелството, че всички обекти включени в една ОП са от една категория строежи и към участниците в процедурата за всеки обект са приложими едни и същи критерии за подбор.

С оглед така изложените съображения, съдът намира, че възложителят е изпълнил задължението да мотивира решението си относно обединяването на обектите. При формиране на преценката относно организацията и начина на възлагане на обществената поръчка възложителят е съобразил всички предимствата на приложението подход, като е обосновал в достатъчна степен групирането на обектите в ОП 2 - според териториалната разположеност на филиалите за спешна медицинска помощ /ФСМП/ към съответния Ц.. Следователно не е налице нарушение на чл. 46, ал. 1 ЗОП. Решението за окрупняване на обособената позиция е обосновано и не е налице твърдяната нередност по т. 3 от Приложението № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която следва да бъде налагана финансова корекция.

В обобщение съдът намира, че проверяваният административен акт е незаконосъобразен на две основания – некореспондиращи помежду си фактически и правни основания за издаването му и неустановеност на фактическия състав на избраната от органа нередност по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Дължима е отмяна на издаденото от Р. решение за налагане на финансова корекция.

При този изход на спора и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 АПК основателно е своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същите възлизат общо на 355,25 лв., от които 255,25 лв. - заплатена ДТ, и 100,00 лв. - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс във вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-14-260 от 10.02.2025 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерство на здравеопазването разноси за настоящата съдебна инстанция в размер на 355,25 лева (триста петдесет и пет лева и 25 стотинки).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Същото да се съобщи на страните с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: