

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1560** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. С. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Н. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х.: Да се изслушат свидетелите.

ЮРК. К.: Моля да се изслушат двамата свидетели.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. Н. С. – ЕГН [ЕГН], лична карта №[ЕИК]/29.05.2020 г. и адрес: [населено място], кв. Ч., [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам родствени връзки с жалбоподателя.

ЮРК. К.: В хода на административното производство сте представили декларация, в която декларирате, че строеж с метална конструкция с ферми – оранжеви е извършена от жалбоподателя Н. К., в периода 2007 г. Потвърждавате ли, изложеното в същата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, че това е моят подпис. Това е само конструкция ферми.

ЮРК. К.: Вие познавате ли имота, в който е извършен незаконният строеж, предмет на производството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го, защото в момента живея на триста метра от имота. Къщата, в която живея е наследствена, на баба ми и като малък си играех там. През 1986 г. като деца ни задължаваха да връщаме в пункта вторични суровини и там нямаше такава сграда.

АДВ. Х.: Вие с Н. К. имате ли някакви караници? Жалби да сте пусkali?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм пускал една жалба срещу г-н К. с видео материал към него. Прокуратурата установи, че няма достатъчно доказателства, за да образува производство за обида и сплашване. Господин К. има много животни /крави, биволи, овце/. Преди две години имаше много катастрофи в нашия регион и аз съм един от хората, който инициира публично да покажем проблема и той оттам започна да се държи недобре с мен. Преди години баща ми работеше за него като стругар, тогава не съм имал проблеми с него. Аз публично показах, че с неговите животни има проблем, катастрофи и други. Направихме събиране, на което присъстваха и хора от отдел „Незаконно строителство“ към община „К.“ за да споделим неща, които знаем. На едно събитие когато той изкарваше добитъка, той спря до мен, заплаши ме и за моя радост бях включил камерата и той като видя камерата започна други работи да говори. Това ни е единствения конфликт!

АДВ. Х.: Това ли Ви мотивира да напишете тази декларация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази декларация е подписана много преди това. Тази декларация, а и не само тя – понеже направихме едно събиране, понеже се оказа че и от [община] от незаконното присъстват хора и ние понеже сме съседи на г-н К. присъствахме там и си коментирахме неща, които знаем от незаконното строителство ни попитаха, това което го знаем можем ли да го споделим.

ЮРК. К.: Моля само да отбележа в тази връзка, че по преписката и по другото дело има подаден сигнал подписан от множество лица живущи в района. По заповед на г-жа Ф., всъщност, са инициирани тези проверки.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Х.: Познавахте ли бащата на г-н Н. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавах го, съдействаше ни в строежи. Гледаше десетина овце и малко прасенца, тъй като и прасенца сме купували от него. Гледаше ги в собствен имот, който се намираще срещу тези съоръжения от другата страна на улицата. В момента там има една сграда, която е построена през годините – излиза на тротоара.

АДВ. Х.: Познавате ли лице - Н., което да е живяло там и да е гледало животни, да е

имало имот там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Аз не го познавам. Другият свидетел живее точно до К., може той да знае.

АДВ. Х.: Моля да предявите на свидетеля снимковия материал.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимков материал, приложен на стр. 44, стр. 45 и стр. 46 от съдебното дело.

СВИДЕТЕЛЯТ: Понеже нямам достъп до вътре, а онзи ден стана пожар при него. Не мога да гарантирам, че не е засегната сградата.

АДВ. Х.: И на мен ми каза клиента, че е имало пожар.

СВИДЕТЕЛЯТ: Към 2019 г., когато подадох декларацията беше така.

АДВ. Х.: А тука знаете ли какво съдържа и за какво се ползва? От панели ли е изгладено?

СВИДЕТЕЛЯТ: То се вижда че не е от панели. За сградата си личи къде са старите прозорци, къде е излят цимента.

АДВ. Х.: Тези панели виждал ли сте ги отблизо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Такива панели има и на 300 метра в близост. Той - не знам от къде ги докара.

АДВ. Х.: Виждали ли сте надписи на панелите от 1963 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Надписи не съм виждал, но той панелите, специално на първият протест, който се предаваше по Б.. Аз имам видео запис, но сега не го нося. Панелите все още стоят и той не иска да ги премести, защото те ще се разрушат. Той ги докара, не знам преди колко години, струпа ги. Тези панели той ги взе от някакво съоръжение, което го бутаха. Той и с натрошени панели си насипа имот на 400 метра, за което също има предписания. Ние ги спряхме, защото замърсяваха, защото това са му отпадъци, които той или изкупува на безценици или са му подарък. Това не са мои думи, а негови думи.

АДВ. Х.: И това според Вас пак 2019 г. изградено?

ЮРК. К.: Коя година е извършен този строеж?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2007 г., 2008 г. Това, което ми се показва, са двете съвкупност – едното е металната конструкция – оранжева, а другото е съоръжението-краварника. Той има няколко обекта, в които държи кравите.

АДВ. Х.: Дали проблема със замърсяването с животните е проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Проблема е че г-н К. лека-полека си загражда територии. И в момента срещу тези имоти е заградил един имот с екопастир, без да са дошли геодезисти – просто си е забил кол и там си пасе хубави коне. Конете наистина са много хубави, пъстри.

АДВ. Х.: От къде си сигурен, че не е викал геодезист?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигурен съм, защото знам от съсобственика.

ЮРК. К.: Казвате че 2007 г. е построен. Преди това какво имаше на това място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямахме нищо. Единственото, което имаше беше стара постройка – тя е в жълто, с герба на изкупваемия пункт „Вторични суровини“ – черен на жълт фон. Това беше единственото, което съществуваше тогава.

ЮРК. К.: Какво е имало още там – трева, дървета?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трева.

ЮРК. К.: След 2007 г., както казвате че е извършен строежът, той видимо изменял ли се е към настоящият момент? Говорим за процесния строеж.

СВИДЕТЕЛЯТ: Самият обект се видимо изменяше по-малко. Направи се първо самото съоръжение, после покрив т.е. постепенно. Г-н К. така процедира с всичко.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Н. Н. Д. – ЕГН [ЕГН], лична карта №[ЕИК]/19.10.2015 г., с адрес: [населено място], кв. Ч., [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам роднински връзки със страните по делото.

ЮРК. К.: В хода на административното производство сте представил декларация, че е строеж метална конструкция с ферми оранжеви, построена през 2007г. от Н. К.. Това Вашият подпис ли е? Потвърждавате ли изложеното в същата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, потвърждавам. Моят подпис е.

ЮРК. К.: Познавате ли имота, в който е извършен незаконния строеж? Близко ли живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Живея на същата улица, през две къщи от тази на Н. К. и минавам ежедневно по улицата, тъй като другата улица е неприятна. Непрекъснато минавам покрай него. Виждал съм това нещо когато започна и когато стигна до това ниво. В същия вид си е и сега, просто отдолу има паркирани трактори, кола, някакви неща.

АДВ. Х.: Преди това, какво имаше там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нищо. В общи линии беше с разни боклуци.

АДВ. Х.: Вие познавахте ли баща му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавах го.

АДВ. Х.: Говори ли Ви нещо - Н. М. И. и С. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нищо не ми говори. Може би на прякор да се сетя. По физиономия много хора познавам.

АДВ. Х.: Гледал ли е животни през 1989г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше животни.

АДВ. Х.: Сам ли ги гледаше или с помощта на ортак?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм сигурен на сто процента. Повече гледаше сам. Може би е имал ортак.

АДВ. Х.: В кои сгради ги гледаше тези животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тогави ги гледаше в двора. Нататък на улицата имаше дървени оградки-дъски, където сутрин ги изкарваше за паша. Аз не съм много в тази област, но 1980 г. беше така.

АДВ. Х.: Бащата на жалбоподателя до смъртта си гледаше ли животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Х.: Баща му градил ли е нещо от това, което съществува сега?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не бих казал. Неговите неща бяха първобитни – колци, дъски, със стабилни неща не се занимаваше.

АДВ. Х.: В началото на разпита казахте, че минавате от едната страна, защото от другата е ужас. Какво имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ: Улицата там е стеснена с много кал. Задира ми колата като се минавам.

АДВ. Х.: Това има ли нещо общо с Н., с животните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Х.: Вие имате ли някакви конфликти с Н. освен тези на които сте участвали на протестите срещу извеждането на животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Даже тъстът ми, понеже аз съм заврян зет там и баща му като беше жив моят тъст му помагаше, стрижеше му овцете. Не сме имали конфликти.

АДВ. Х.: Когато ги подготвихте тези декларации, Вие ли си ги подготвихте или Ви ги дадоха готови?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние тогава се събрахме, за да изясним, за какво става въпрос, след което го извикахме него за да изясним тези неща. Написахме тази част, която не е свързана с разни технически...

АДВ. Х.: Записали сте си имената? Кой ги подготви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Аз писах на ръка.

АДВ. Х.: Техническата част, кой я подготви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

АДВ. Х.: Имаше ли представители на общината? Бихте ли погледнали пак декларацията? На нея годината 2019г. е попълнена. Кога беше изготвена тази декларация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че са от незаконното строителство са тези данни. Аз няма как да ги извадя. Аз им казах годината, каква да я напишат и те са я подготвили.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимков материал, приложен на стр. 44, стр. 45 и стр. 46 от съдебното дело.

СЪДЪТ: В декларацията сте написали, че това е краварник?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Краварник, изграден през 2007 г.

СЪДЪТ: В този вид ли е сега?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди два дена изгоря и вече не прилича... Имаше пожар доста силен...

СЪДЪТ: Но към 2007 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В този вид, може да се каже. Имаше и подобрения някакви малки след това... те си личат тук на снимката.

ЮРК. К.: Какво имате предвид като подобрение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те са незначителни...вътре слагаха някакви доилни неща, но по архитектурата – не.

АДВ. Х.: Когато се правиха тези неща бащата на Н. къде беше? Занимаваше ли се с това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Н. беше шефа, общо казано. Останал съм с впечатление, че се чуваше неговият глас. Баща му, доколкото го познавах, не беше т.н. „ръкат“ майстор, не беше много по строежите.

АДВ. Х.: Т.е Н. се е занимавал с тези неща, а баща му си е гледал животните ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам точно с какво...

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.  
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Х.: За това, че Н. К. си е правил подобрения и се е разширявал през годините – за това спор няма. Неговото твърдение, че баща му е основната причина.

ЮРК. К.: По предходно адм. дело № 1563/2021г., по описа на АССГ, II отделение, 39-ти състав, със сходен предмет на съседните строежи, пак се получи противоречие. Съдията ни даде възможност да представим други доказателства. Жалбоподателите бях представили фото заснемане, изображения, снимков материал и т.н. на оградата, помолих колегите от „Оперативна дейност“ да извършат справка на изображения на аерозаснемане, които са чрез дистанционни методи за нуждите на Столична община. Същите са общодостъпни в iSoftMap и всъщност това ни привлече вниманието за строежа, за който Ви казвам че е по адм. д № 1563/21 г. и се вижда, че свидетелите, които току-що говориха казват истината. Предоставям на съда, колегата е запознат по другото дело. Наистина се вижда, че процесният строеж от 2011 г. като върнем изображенията, наистина се появява 2020 г. Просто на това място е една празна поляна с боклуци и вече на Приложение 3 се виждат металните ферми, които разбираме, че са на място и към настоящия момент, това, което удостовериха свидетелите. Това допълнително потвърждава изложеното в хода на административното производство и от показанията на свидетелите в сегашното съдебно заседание. Информацията е общодостъпна.

АДВ. Х.: Тези снимки не съставляват официален документ с доказателствена стойност. Възражявам да се приемат като доказателства по делото. Доколкото могат да се правят справки в G. и в iSoftMap, вкл. и аз съм правил и други справки, това е справочна информация, а не официална. По делото има изслушана експертиза и там вещото лице се е произнесло. Считам, че точно времето на извършване на строежа с тези снимки точно не може да се установи. Аз считам, че трябва да се види от специалист, за да е сигурен, че точно тези снимки са правени и се отнасят за точно тази година и на това място.

ЮРК. К.: Официалният документ е становището съставено от длъжностно лице, а не снимковият материал.

АДВ. Х.: Трябва да се прецени с вещо лице, дали това, което изхожда от снимковия материал е точно от тези години. Това не е доказателство по делото, на което може да се основава решението. Оспорвам ги. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, днес представения снимков материал от ответника.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на очна ставка между свидетелите. Противоречията ще бъдат ценени, ведно с всички събрани по делото доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на Главния архитект на Столична община като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: