

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12597** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Л. А. – редовно уведомен се явява лично и с адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ БНБ - редовно уведомен, представлява се от адв. А. с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ищцата, с което се прави искане за намаление на иска с 17 059 лв., с които е включени в списъка на кредиторите и е получена сумата.

Адв. Д. – Поддържа доказателствените си искания. Същите са изчерпателно посочени в исковата молба, в допълнителна молба, както и в становището, което съдът е приел в предишното съдебно заседание в едно с флашка, в която са описани доказателствата, както и линкове. Направили сме искане във връзка с две проверки, които БНБ е извършила в КТБ през 2010г. и 2013г. и искаме да се запознаем с констатациите в тези проверки. Целта на еа да се установи обхвата на проверките, заключенията на проверките и най-важното според нас е доколко констатациите в тези проверки с констатациите от доклада на трите одиторски компании, които са послужили за отнемане на лиценза на КТБ. В двете проверки през 2010г. и 2013г. са правени проверки на кредитните досиета и тези проверки ще ни позволят да съпоставим доколкото при съвпадение е задълбочена тази проверка с оглед на

констатациите на трите одиторски компании, както и с констатациите на „Аликс Партнерс“. Докладът на „Аликс Партнерс“ е 500 страници и ние затова сме го представили на флашка.

Адв. А. - Моля да ми бъде предоставено копие от молбата от 24.11.2023г.

На ответника се предостави копие от становището от 24.11.2023г. на ищцата.

Адв. А. – Считам, че повече доказателства не следва да се събират, като доводите ми за това са следните: Ако трябва нека да се примат документите представени на флаш памет, въпреки че считаме, че те не са в изискуемата форма, в която следва да се представят, нито има някакво основание да се представят едва в заседанието проведено юни месец. Исковата молба е от 2019г. Имаше определен краен срок за събиране на доказателства, който многократно вече е удължаван. Това е протакане на процеса от страна на ищеца, която или не се явява на заседания или правеше нови доказателствени искания и твърдения, нови основания, нови периоди. Да се приеме флаш памет, но доказателства на нея са неотнормими към предмета на делото, който за ответника по делото не е изяснен. В нито едно становище ищцата не уточнява кое е противоправно поведение на БНБ, което да е в причинно-следствена връзка с твърденията от нея вреди, които тя също не може да докаже, защото по тези искове вреда няма. Ищцата продължава да е кредитор в производство по несъстоятелност и има вземане, което се удовлетворява. Тя продължава да е кредитор. Всякакви доклади на трети лица назначени като експерти в конкретни производства, същите не могат да се ценят в настоящия процес като експертиза, за което са необходими специални знания, защото процесуалния закон не позволява експертизи изготвени за други производства да се ползват в съдебния процес. Те единствено могат да се ценят като доказателство за това, че такъв доклад е изготвен, но не за констатациите – безпредметно е да се представят.

Следва да се приключи събиране на доказателства, тъй като исковата молба е от 2019г. и това не може повече да продължава. Ако се стигне до уважаване на този иск, то лихвите, които ще се натрупат ще станат по-големи от главницата.

Да се приемат флашките, нека да се реферира към публичните доклади, които са публични още преди завеждането на исковата молба, но да продължаваме да трупаме делото с доказателства за да намерим какво е основанието на исковата молба, ищцата не знае и не може да посочи, коя е конкретната законова разпоредба, която е нарушена от БНБ. По отношение на молбата, считам че тя преповтаря стари молби.

По отношение искането за изискване на доклади за проверки от БНБ през 2010г. и 2013г., считаме, че на първо място тези доклади съдържат информация която не може да се предостави по делото без разкриване на банкова тайна. На второ място за да се допусне едно доказателствено искане трябва да се уточни какви са конкретно твърдения по предмета на делото, които подлежат на доказване чрез това доказателствено искане. Доколкото разбирам се иска да се приобщят тези доклади за да се види дали БНБ си е свършила работата. Въпроса е кои са твърденията, които подлежат на доказване с тези доказателствени искания и съдът дължи преценка на относимостта към предмета на делото на доказателствените искания.

Моля всички доказателствени искания да се оставят без уважение. Да приключи фазата на събиране на доказателства и делото да се обяви за решаване.

Прокурорът – Предоставям на съда относно доказателствените искания.

Адв. Д. – Моля да имате в предвид, че след този доклад БНБ отне лиценза на КТП.

Без този доклад нямаше да се отнеме лиценза и ние за това искаме да бъде в делото и затова сме го представили на флашка.

Адв. А. – В момента не мога да заявя, кои части от доклада представляват банкова тайна. Въпроса е, че по други дела има назначени вещи лица, които ще изследват тези документи. Тук няма такова искане.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ищцата на флаш памет.

ПРЕДВИД, че се съдържа информация доклада, който се иска в тази флаш памет и ответникът не възразява, не е необходимо събирането в пълния му обем, а ползването на тези констатации, които се намират на този носител – публична информация от доклада.

По искане за представяне на доказателства от надзорни инспекции на БНБ по отношение на КТБ от 2010г. и 2013г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да предостави, доколкото същите не представляват банкова тайна и съдържат констатации относно състоянието на КТБ за посочените периоди и да ги предостави в срок до следващото съдебно заседание в конкретното извлечение от тях само в частта за констатациите за състоянието на банката, а именно посочените от ищцата в нейната молба доклад № 17200189/29.11.2010г. за извършена надзорна проверка в КТБ от 24.09.2010г. до 03.11.2010г., както и доклад № 1720-0087/25.07.2013г. за извършена надзорна проверка в КТБ за времето от 20.05.2013г. – 09.07.2013г.

По отношение на останалите доказателствени искания, съдът ги намира за неотнормими към делото.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства до датата на следващото съдебно заседание - 18.12.2023г., след което няма да се събират повече доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника ако иска да изрази становище

Ищцата лично – Поддържам си искането за намаляване на иска.

Адв. А. - Не възразявам ако е с изричен отказ. Предоставям на съда

Прокурорът – Няма проблеми да се направи намаляване на иска.

Адв. А. – Доколкото имаме десезиране на съда с част от ищцовата претенция, моля в крайния съдебен акт това да бъде взето предвид при определяне на разноските на ответника.

На основание чл. 214, ал 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения от Д. Л. А. срещу БНБ иск в посока намаление – със сумата от 17 059 лв., която се изважда от първоначално предявения от ищцата иск. За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.12.2023г. от 16.30ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: