

РЕШЕНИЕ

№ 7099

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11201** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. Т. Б. от [населено място] срещу Уведомително писмо № 02-100-6500/4476/02.10.2011 г. на Изпълнителния директор ДФ „Земеделие”, с което се отказва на лицето заплащане на субсидия по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) – 407.97 лв.; по Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) – 223,17 лв.; по Схемата за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР2) – 218.07 лв. и са наложени санкции за бъдещ период общо в размер на 392.23 лв. по заявление с УИН 10/250610/30183 и УРН 354914 по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г.

В жалбата са изложени твърдения свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Претендират се разноси. В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателят, която моли да се отмени процесното УП по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния му представител юрк. Г. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира и направените по делото разноси.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за

установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от приложената по делото разписка (л.6), процесното УП е получено от жалбоподателя на 31.10.2011 г. Жалбата подадена на 14.11.2011 г. е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

Жалбоподателят П. Т. Б. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г. с УИН 10/250610/30183 по УРН 354914, с което е заявил за подпомагане парцели в землището на [населено място] обл. К. по СЕПП, СНДП и НР2. Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2010 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-100-6500/4476/02.10.2011. на Изпълнителния директор на ДФЗ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2010 г. в размер на 407.97 лв по СЕПП, 223.17 лв по СНДП и 218.07 лв по НР2 и са наложени санкции за бъдещ период общо в размер на 392.23 лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три не е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени

административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, като в колона 5 е добавен и чл. 43, ал.3, т.1 от ЗПЗП кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по малки от определените по реда на чл. 39, ал.2 от ЗПЗП. В процесното УП по отношение на СНДП в колона 4 и колона 5 е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП, кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал.1 от ЗПЗП, а по отношение на НР2 в колона 4 и 5 е посочено правно основание чл. 12, т.1 от наредба № 11/03.04.2008 г., кандидатът е заявил по – големи площи в сравнение с реално ползваните от него. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 1.03 ха по СЕПП, СНДП и НР2.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция е извършила съответните административни проверки за допустимост на заявените за подпомагане площи, въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/ 2006 г. се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105/2006 г.).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105/ 2006 г., ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията; за подпомагане и СИЗП. Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Извършените административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.).

Специализираният слой "Допустими за подпомагане площи" представлява геореферирана графична база от данни, за площите допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото- и сателитни изображения за територията на Р. Б. за съответната година. Тази електронна база от данни за годните за подпомагане площи в страната ни е част от СИЗП, което пък от своя страна е основна част от ИСАК.

Главната функция на "Слоя" е да се използва от ДФЗ-РА за извършване на основната част от административните проверки по подадените заявления за кандидатстване по

схемите за плащане на площ и на база резултатите от тези проверки да се изчисли дължимата субсидия по дадено заявление. Този слой се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане и се актуализира (променя) основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифровата ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки на характеристики на физическите блокове.

Базата данни за „Площите, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г.” не е задължителна за прилагане, а е приета само с цел подпомагане на извършването на кръстосаните проверки. Това не освобождава обаче ответника от задължението да извърши конкретна и пълна проверка по всяко едно заявление и в случай, че се установят несъответствия да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективните факти. Като не е направил това ответникът е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила. Допуснатото представлява нарушение и на процедурата на чл. 28 ал. 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 726/2004г. (в който има аналогичен текст чл. 24 ал. 2). Съгласно чл. 28 ал. 2 от Регламент № 1122/2009г. „Данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура, ако това е целесъобразно, от проверка на място”. В конкретния случай, тъй като явно при извършената кръстосана проверка са открити нередности, макар и непосочени какви, е следвало да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки с оглед установяване на действителните факти относно декларираните от жалбоподателя площи в общото заявление за подпомагане за 2010 г. От представената по делото информация от МЗХ с писмо вх. № 12528/23.05.2012 г. (л.46-47) се установява, че заявленията от кандидата БЗС попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни изображения от 2009 г., т.е. посочените изображения не са били актуални към релевантния период. Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите на чл.7 и чл. 9 от АПК. Като не е направил това ответника е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 АПК, като в хода на административното производство не е предоставил възможност за участие на жалбоподателя, включително да се запознае с допустимия слой, осъществени в период, предхождащ този за който е претендирано подпомагането, и да представи доказателства във връзка с поддържането на заявленията БЗС в добро земеделско състояние, а оттам и че фактите и обстоятелствата, които са били от значение за осъществяването на преценка по подаденото от него заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административнопроизводствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

По силата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК индивидуалният административен акт следва да съдържа задължително като реквизити фактически и правни основания за издаването му, т. е. да е мотивиран. Посочването само на правни мотиви без излагането на

фактически такива, води до извода за липса на мотиви изобщо. Ето защо, чрез посочването в УП, че не са спазени изискванията на чл. 43, ал.3, т.1 и т.4 от ЗПЗП по СЕПП, чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП по СНДП и чл.12, т.1 от Наредба № 11/03.04.2008 г. по НР2, органа не е изпълнил изискването на АПК да посочи в какво се състоят тези изисквания и кое от тях е нарушено. Направените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота как е формирана волята на административния орган. Фактически основания в оспореното уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", не са изложени, а доколкото има такива, те противоречат на събраните по делото доказателства. Едва с приетата СТЕ и с писмата на МЗХ се установява, че фактическите основания въз основа на които са определени като недопустими за подпомагане площи от процесните БЗС, е това, че същите са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние. Правното основание да се откаже плащане при това фактическо установяване по СЕПП, СНДП и НР2 е съответно чл. 43, ал.3, т.2 от ЗПЗП, чл. 47, ал.2, т. 5 от ЗПЗП и чл.12, т.3 от Наредба № 11/2008 г., каквито не са посочени в процесното УП. Това, че изложените в уведомителното писмо фактически и прави основания не изясняват защо административният орган е отказал финансово подпомагане на жалбоподателя и му е наложил санкции за бъдещ период, възпрепятства и извършването на съдебен контрол за законосъобразност (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

От приетите по делото доказателства – писмени документи, свидетелски показания и заключение на вещото лице съдът намира, че не се потвърждават еднозначно направените от административния орган изводи.

Съдът кредитира изслушана, приета, и оспорена от жалбоподателя съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ като изготвена от лице със съответна техническа компетентност при направени надлежни справки и проучвания. Настоящият състав намира, че приетата и оспорена СТЕ следва да бъде вземана предвид и оценявана като доказателства по делото само в отделни нейни части. Трябва да се отчете, че с направеното искане за допускането ѝ от ответника се цели да бъдат извършени нови фактически установявания, които не са били извършени на етапа на административното производство.

Видно от писмо изх. № 11-210/18.05.2012г. (л. 46,47) и писмо изх. № 11-269/15.06.2012г. (л.56) на заместник-министъра на земеделието и храните, заявените от жалбоподателя площи попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни снимки, направени през 2009 г. Това обстоятелство се установява и от показанията на свидетеля М.. Съдът намира, че изложеното категорично компрометира актуалността на допустимия слой по отношение на заявлението за подпомагане подадено през 2010 г., каквото е и процесното, доколкото е възможно през стопанската 2010 г. много от констатациите за заявените площи да се различават съществено от заснетото през 2009 г. това се установява и от представения по делото Протокол №4/05.05.2010 г. на комисията към ОСЗ Н. и показанията на свидетеля М. участвала в извършения оглед въз основа на който е съставен посочения протокол. Към момента на съставяне на протокола, свидетелят е видял съществуването на овощна градина, така както е отразено в протокола, като изрично е заявила, че на ортофотокартите, с които е разполагала ОСЗ към процесния период не може да се види, че на място има трайни насаждения. От показанията на свидетеля Д.

се установява, че през 2009 г. е извършено реголване на имота на жалбоподателя № 43709-266-1, което представлява дълбока оран с голям плуг, който се тегли от верижен трактор и е предназначено за засаждане на овощни градини. От показанията на същия свидетел се установява, че през 2010 г. вече е съществувала овощната градина, земята се е обработвала, не е имало трева около дръвчетата и се е наторявало с цистерна с течен продукт. Нещо повече, остава неясно за съда как при извършени сателитни снимки през 2009 г., от които е ясна липсата на допустим за подпомагане слой на лицето е дадена възможност при подаване на заявлението си да очертае имоти, извън приетия допустим за подпомагане слой към този момент. Ето защо, за административния орган при подобна неяснота е останало задължението да изясни въпросите по действителното положение на място като включи заявените за подпомагане площи в плана за извършване на проверка на място, която да отрази действителното фактическо положение през 2010 г.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Е. М. и свидетеля Л. Д., като намира същите за достоверни, логични и последователни. Същите, макар да не кореспондират с изводите на вещото лице по отношение на действителното състояние на имотите /доколкото заключението е базирано на предоставени данни за сателитни снимки от 2009 г./ са индикация, че е възможна промяна на положението по отношение на заявените през 2010 г. площи, поради което е била наложително и допълнително изясняване на фактическата обстановка от административния орган.

Настоящият състав намира, че по делото не е доказано безспорно наличието на площи, които не се стопанисват. Ответникът не е ангажирал в производството доказателства установяващи земеделското състояние на земите за релевантния период 2010г.

Съгласно Регламент (ЕО) № 73/2009г. на Съвета от 19.01.2009г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 1782/2003 г., чл. 19 § 2 изисква „Държавите-членки да предоставят по електронен път, предварително изготвени формуляри, които се базират на площите, определени през предходната година, както и графичен материал, посочващ местоположението на тези площи“, който също следва да е базиран на площите от предходната година. Това обстоятелство навежда на изискването данните в съответните регистри да са актуални към момента на извършване на проверката по дистанционен път – чрез компютърно сравнение на данните от заявлението и съдържащите се данни в картния материал. Посоченото изискване следва и от динамичния характер на земеделието особено по отношение на поддържането на земята в добро и екологично състояние и стопанисване на площите. Т.е. за да е меродавна извършената кръстосана и административна проверка същата следва да се основава на верни и актуални данни съдържащи се в съответните регистри. Това изискване следва от целите и духа на посочените по – горе регламенти.

С оглед изложеното, настоящия съдебен състав намира, че при постановяване на отказа на административния орган, във връзка със заявлението за 2010г. на жалбоподателя, са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила - административният акт е издаден без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и при непълнота на доказателствата,

съответно не е изпълнено задължението за служебното събиране на доказателствата, като обжалвания административен акт е постановен и при нарушения на материалния закон.

Съдът счита, че предвид установената незаконосъобразност на оспореното уведомително писмо по отношение на отказаното финансиране по СЕПП, СНДП и НР2, то същото се явява и незаконосъобразно и по отношение на наложената в тази връзка санкция на жалбоподателя, поради и което и същата следва да бъде отменена.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а жалбата срещу него следва да бъде уважена като преписката бъде върната за ново произнасяне на административния орган в съответствие с изложените по-горе мотиви.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в размер на 30 лева, от които 10 лева платена държавна такса и 20 лева депозит за призоваване на свидетел.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо № 02-100-6500/4476/02.10.2011 г. на Изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на ответника за произнасяне в 14 дневен срок от съобщението за влязлото в сила решение в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, [населено място] да заплати на П. Т. Б. от [населено място] сумата от 30 (тридесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, пред Върховен административен съд на Р. Б..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: