

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2905** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ по ПРИХОДИТЕ– редовно призован, представлява се от юрк.Г., с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на Исковата молба, с приложения към него писмени доказателства.

Адв.П. – Поддържам депозираната пред съда Искова молба. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Да се приемат писмените доказателства, представени с отговора на Исковата молба. Поддържам направените доказателствени искания, а именно разпит на двама свидетели, за обстоятелствата, посочени в Исковата молба. Поддържам искането за допускане и изслушване на ССЧЕ и СТЕ, с

поставени въпроси в Исковата молба.

Юрк.Г. – Оспорвам Исковата молба като неоснователна и недоказана. Да се приемат представените с нея писмени доказателства. По отношение направените от ищеца с Исковата молба доказателствени искания, правя възражение по искането за разпит на свидетели. Считаю, че за обстоятелствата, за които се иска разпит на свидетели, се доказва с писмени доказателства. Също възразявам по искането за допускане и изслушване на ССЧЕ, тъй като за отговорите на така поставените въпроси, не се изискват специални счетоводни знания и умения от вещо лице, а същото може да се установи с писмени документи. Възразявам също по допускане и изслушване на СТЕ. За привличането на вещо лице-агроном е необходимо ищецът да докаже сигурна и реална пропусната полза.

Имам доказателствени искания. Моля да задължите ДФ „Земеделие“ да представят всички документи по преписката, тъй като са разменяли помежду си документация за сезон 2019/2020г. Бихме искали да видим сключения договор между Агенцията и ищеца. Моля да ми се предостави възможност с писмена молба по чл.192 ГПК, с копие за връчване на третото неучастващо по делото лице, където ще опиша кои точно доказателства да представят.

Следващото ми доказателствено искане е да бъде изискана информация от „У. Б.“ относно наличните средства на ищеца към 01.04.2020г., както и движението по банковата му сметка до 30.09.2020г. Моля да ми се предостави възможност с писмена молба по чл.192 ГПК, с копие за връчване на третото неучастващо по делото лице, където ще опиша кои точно доказателства искам да представят.

Моля да задължите ищеца да представи доказателства за плащането на наем по представените договори за наем.

Моля да се изиска с писмо от НАП информация, декларирани ли са договори за наем.

Адв.П. – Считаю направените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника доказателствени искания за недопустими, още повече има преклузивен срок, в който страните могат да правят доказателствени искания. За ответника този срок изтича с изтичане на срока на даване на отговор по предявената Искова молба. В настоящото съдебно заседание няма нови обстоятелства, въз основа на които да се правят нови доказателствени искания. С разпит на свидетели искаме да докажем ефекта на незаконосъобразния акт върху дейността на дружеството-жалбоподател с обявяване на извънредно положение в страната, което обстоятелство промени общественоеикономическите отношения. Няма друг способ по отношение твърдението ни да се изчислят размерите от пропуснати ползи. Мисля, че за това трябва специално знание на вещо лице, както и самото вещо лице може да даде становище до кой период ищецът е могъл да избегне вредите. По отношение направеното искане от ответника да се изискат документи от ДФ „Земеделие“, ищецът не твърди, че е получил средства, така че това искане е безпредметно.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам по отношение исканията на ищеца. Не възразявам и по отношение исканията на ответника, след уточняване.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с Исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с отговора на Исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели, при режим да довеждат, за установяване на обстоятелствата, посочени в Исковата молба.

ДОПУСКА изслушване на съдебна земеделска експертиза, която да даде заключение по въпросите, формулирани в т.3 и т.4 от Исковата молба.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните с писмена молба по делото да посочат по едно вещо лице-агроном, което да даде заключение по поставените задачи.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника с писмена молба по чл.192 ГПК, с копие за конкретното третото неучастващо по делото лице, да посочи кои точно доказателства иска да бъдат представени, както и да посочи фактите и обстоятелствата, които ще бъдат доказвани с представянето им по делото.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА СЪЩОТО ЗА 20.10.2021г. – 10.40ч., за когато страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: