

РЕШЕНИЕ

№ 8138

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10537** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), чрез гл. юрк. С., срещу Решение № 2170 от 09.05.2023 г. по НАХД № 20231110201770/2023 г. по описа на СРС, НО, 99-ти състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № С-50-ДНСК-4 от 06.01.2023 г., издадено от Началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с което за нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), на „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД, е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 23 от ЗУТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност, поради неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Касаторът твърди, че СРС неправилно е преценил събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, вследствие на което е достигнал до неправилни правни изводи. Прави искане съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. С., който поддържа

касационната жалба и моли оспореното решение да бъде отменено. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД – в съдебно заседание се представлява от адв. З., която оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор В., който счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София – град, I-ви касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 27.01.2020 г. „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД сключило договор за строителен надзор с възложителя „НЕТ ЕВРО“ ЕООД за упражняване на строителен надзор на строеж: „Жилищна сграда с магазини“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.2816.901 по КККР, УПИ1У-2186, кв.11, м. „ж.к. О. 2“, район „В.“ – СО, като преди това на 26.06.2019 г. било издадено разрешение за строеж № 45/26.06.2019 г. за посочения строеж.

На строежа възникнала авария: „Жилищна сграда с магазини“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.2816.901 по КККР, УПИ ГУ-2186, кв.11, м. „ж.к. О. 2“, район „В.“ – СО, при изпълнението на масов изкоп в част от имота на гореописания строеж, която била установена на 03.08.2022 г. при извършена проверка от служители на РДНСК С. при ДНСК на място. Укрепващата конструкция била изпълнена в отклонение от одобрения проект по част „Конструкции“. Във връзка с установената на място настъпила авария, в представената на място заповедна книга № 149/02.07.2020 г. от служители на ДНСК била вписана заповед № 1/03.08.2022 г., съгласно която, проектантът по част „конструкции“ трябвало да предприеме предприемане на незабавни мерки за укрепване на аварирания участък, с цел недопускане разрастване на аварията и причиняване на инциденти. Съставен е Констативен протокол от 03.08.2022 г.

Проверяващите приели, че „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД, в качеството си на лице, упражняващо строителен надзор, не е контролирало изпълнението на видовете СМР на строежа, не е давало предписания, разпореждания, всякакви заповеди, вписани в заповедната книга, които били задължителни за всички участници в строителния процес, като по този начин не са били контролирани изкопните работи на строежа и изпълнението на одобрения проект, което е довело до възникването на аварията.

Срещу дружеството „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД бил съставен АУАН № С-50 от 10.11.2022 г. за описаното нарушение, което било квалифицирано по чл. 168, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗУТ. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели, след което бил предявен на представляващ нарушителя, който го подписал без възражения. Такива са били депозирани впоследствие.

Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното Наказателно постановление № С-50-ДНСК-4 от 06.01.2023 г., с което за нарушение на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), на дружеството-жалбоподател

е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 23 от ЗУТ.

За да отмени наказателно постановление решаващият състав на въззивния съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Съдът е приел, че в задълженията за осъществяване на строителен надзор от страна на „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД не са възникнали към момента на аварията, поради неизпълнение на точка 3.1.2 от договора за строителен надзор, то няма как да бъде ангажирана отговорността на дружеството за нарушение на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 от ЗУТ, понеже субект на това нарушение може да бъде само и единствено лице осъществяващо строителен надзор. За да се обоснове, съдът е посочил, че по делото категорично се е доказало, че изискуемото по договор писмено уведомяване за издадената заповед е било извършено едва на 04.08.2022 г., тоест след настъпване на строителната авария и констатирането ѝ от служителите на РДНСК на 03.08.2022 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо, но по същество неправилно.

Съставеният АУАН и издаденото НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Процесното наказателно постановление е издадено за това, че дружеството, отговорно за строителния надзор е извършило нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 3 и т. 5 ЗУТ.

Конкретни задължения за лицето, упражняващо строителен надзор, са предвидени в разпоредбата на чл. 168, ал. 1 ЗУТ. Съгласно тази разпоредба, в конкретния случай „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД носи отговорност за: 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; и 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството. Вмененото нарушение се осъществява чрез бездействие, изразяващо се в непредприемане на мерки за спиране на строежа при наличието на хипотезите на т. 4 и 5 от чл. 168, ал. 1 ЗУТ.

Видно от представения договор за строителен надзор от 27.01.2020 г., „ЖОК-Контрол“ ООД, в качеството си на консултант по договора е приел да упражнява строителен надзор за целия период на строителство до издаване на разрешение за ползване и въвеждане в експлоатация на строежа. От Констативен протокол № 022-2419 от 02.08.2022 г. на РДНСК С., е установено, че строителството не се извършва съгласно одобрения проект, част „Конструкции“, чертеж „План изкоп“, като с така изпълненото строителство липсвало каквото и да било укрепване, а и възприетата технология криела сериозна опасност за работещите при реализацията на възприетото решение. Действително, както е посочено в обжалваното решение, съгласно точка 3.1.2 от договора, възложителят „НЕТ ЕВРО“ ЕООД се задължавал да уведоми писмено Консултанта „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД за настъпили изменения или допълнителни споразумения, касаещи реализацията на строежа и имащи отношения към задълженията на Консултанта по договора.

В тази връзка, настоящата съдебна инстанция приема, че дружеството „ЖОК-Контрол“ ООД безспорно имало качеството на лице осъществяващо строителен надзор от 27.01.2020 г., а именно датата на сключване на договора за строителен надзор. Не може да бъде споделен мотивът на СРС, че едва на 04.08.2022 г. възложителят „НЕТ ЕВРО“ ЕООД е уведомил писмено Консултанта

„ЖОККОНТРОЛ“ ООД за издадената заповед № РВР22-РА5112/30.06.2022 г. на главния архитект на район „В.“ - Столична община. Констатациите на съда не се подкрепят от доказателствата по делото, доколкото цитирания Протокол за предаване и приемане на одобрения проект и разрешение за строеж за изпълнение на конкретния строеж е подписан от проектанта и възложителя и не може да свидетелства за действителната дата на предаване на Заповед № РВР22-РА51-12/30.06.2022 г., преработка по чл. 154, ал. 5 от ЗУТ към Разрешение за строеж № 45/26.06.2019 г., издадено от Главен архитект на район „В.“-СО.

На следващо място следва да се посочи, че отговорността на дружеството по упражняване на надзора на строителния обект е ангажирана от 2020 г., като тя е продължавала и до момента на установяване на аварията на 03.08.2022 г. Осъществяването на строителен надзор, не е ограничено с конкретна дата, напротив-продължава в процеса на извършване на строежа, до снабдяването с удостоверение за ползване на сградата.

Съгласно чл. 237, ал. 1, т. 23 от ЗУТ, началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец, както следва: на строител и лице, упражняващо строителен надзор на строеж, допуснало авария в строителството - в размер от 1000 до 10 000 лв. В случая имуществената санкция е ориентирана към законоустановения минимум, поради което същата не е прекомерна предвид характера на извършеното нарушение.

Касационният състав приема, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението не само не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид, но е и със значителна обществена опасност, което обуславя и необходимостта от налагане на санкция в по-висок размер. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2170 от 09.05.2023 г. по НАХД № 20231110201770/2023 г. по описа на СРС, НО, 99-ти състав и вмесно него, постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № С-50-ДНСК-4 от 06.01.2023 г., издадено от Началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с което за нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), на „ЖОК-КОНТРОЛ“ ООД, е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 23 от ЗУТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

