

Протокол

№

гр. София, 07.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мирослава Керимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4322** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „МЕДИЦИНСКИ ОДИТ“-редовно
призован, за него се явява юрк.Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ д-р Л. Х. З.-редовно призован, се явява лично и с адв.Е. с пълномощно
по делото.

СП се представлява от прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмено възражение на касационната жалба от ответника от 20.05.2013г.

ЮРК.Я. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Е. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от
фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА:

ЮРК.Я. – Моля да уважите жалбата и отмените решението на СРС, като неправилно и
незаконосъобразно, като потвърдите издаденото НП. Моля да обърнете внимание на

обстоятелството, че в мотивите си СРС подробно обсъжда разпоредбата на чл.71, т.2 от Закона за лечебните заведения, като всъщност, нито в акта, нито в НП става дума за тази разпоредба. Тя наистина е разпоредба, която се отнася до началниците на отделения, но в случая актът и наказателното постановление са съставени за нарушения за това, че не е извършена консултация с определени специалисти в медицинските области, които според стандарта е следвало да бъдат извършени. Не се касае за административно нарушение, което е следвало да бъде извършено от лице в качеството си на началник на отделение. Освен това отбелязването в АУАН, че д-р Х. е шеф на отделение, най - вероятно се касае за техническа грешка, като самия акт е връчен, което е видно от разписка на АУАН в качеството му на главен асистент в лечебното заведение. Подробно както в АУАН, така и в НП е подписано и посочено, че д-р Л. Х. е главен асистент и лекуващ лекар на пациента. Ето защо недоумение буди фактът, че СРС обсъжда нормата на чл.71, т.2 от З.. Също така бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че по делото пред СРС не се спори за това, че са извършени изследвания, както не се спори и за това, че е назначено консервативно лечение. Извършването на консултации с определени специалисти в различни области на медицината е съвсем различно от извършването на някакви изследвания, тоест консултации и изследвания са две съвсем различни неща. Касае е за неизвършване на консултации. Ето защо повторно Ви моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и да потвърдите НП.

АДВ.Е. - Моля да отхвърлите касационната жалба и потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно и обосновано по съображения, които подробно съм изразила във възражението на касационната жалба. В изложението на касационната жалба не са посочени никакви конкретни пороци на решението на СРС. Въпреки искането на касатора да развие подробни съображения по време на съдебното заседание такива не се развиха. Това, че не са проведени консултации с лекарите в отделението не е вярно. Пред първоинстанционния съд се доказва, че каквито консултации е имало нужда, са проведени такива. Проведени са консултации с кардиолог, с интернист, проведени са консултации с бъбречни специалисти. Поддържам изцяло съображенията си, които съм развила във възражението на касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Споделям съображението и доводите на първоинстанционния съд така и на ответника по жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

