

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3730** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН Т. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. С., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ Л. Т. – УПРАВИТЕЛ, редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от 03.11.2023 г. от пълномощника на оспорващия.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ЗС от 11.01.2024 г., с приложени писмени доказателства по опис.

Адв. Б. – Поддържаме жалбата. Не сме запознати със становището на пълномощника на ЗС. Моля да ни дадете срок да се запознаем със становището и с приложените към него писмени доказателства и да изразим становище по тях. Представяме доказателства: договор за възстановяване на тавански етаж, протокол № 1, 2 и 3 за завършеност на СМР, извлечение от „Общинска банка“ АД, протокол от общото

събрание от 05.10.2022 г. и писмо от К. на строителите в България. Моля да допуснете двама свидетели, които да установят, че строежът видимо е бил завършен преди края на 2022 г. и преди издаване на обжалваното разрешение за строеж.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. По отношение на представените днес доказателства моля да ми предоставите срок за становище. По законосъобразността на строителството се води прокурорска преписка, която още не е приключила. Моля да ми бъде дадена възможност да представим заверено копие от прокурорската проверка. Моля да ми бъде предоставен срок да се запозная със становището на ЗС и приложените към него писмени доказателства и да изразя становище по тях в следващото съдебно заседание. Моля и на мен да допуснете двама свидетели в режим на довеждане за установяване на обстоятелствата какви действия са предприети след издаване на предписанието, кога са извършени тези действия и др. обстоятелства във връзка със строителството и разрешението за строеж.

Адв. Т. – Поддържам депозираното от мен писмено становище. Оспорвам жалбата. Поддържам направените от мен доказателствени искания. Моля да бъдат приети приложените към писменото становище доказателства. По отношение на днес представените от пълномощника на оспорващия доказателства, оспорвам и възразявам срещу същите. Не са относими към предмета на спора, който е за законосъобразността на процесното разрешение за строеж. Тези доказателства касаят единствено работата по възстановяване на покрива. В изпълнение на дадените от район „Т.“ предписания доверителите ми са започнали дейности по възстановяване на покрива на сградата на основание чл. 195, ал. 3 ЗУТ, съгласно който при аварии или други обстоятелства застрашаващи сградите, собствениците са длъжни да предприемат незабавни действия. Преди получаване на разрешение за строеж доверителите ме са започнали възстановителни работи, за да бъде обезопасена сградата, като са предприели тези действия във връзка с дадените предписания. Към депозираното от мен писмено становище съм приложил писмото на СО район Т., с което са дадени тези предписания. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б. – По отношение на образуваната прокурорска проверка, най-вероятно се има предвид пр.пр. № 24400/2023 г. По нея има издадено постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 29.09.2023 г., което не е обжалвано. Предполагам, че постановлението е влязло в сила и пр.пр. е приключила. По отношение на искането за допускане на двама свидетели намирам искането е неоснователно. Обстоятелствата, които се цели да бъдат установени са ирелевантни към спора, защото предмет на делото е разрешително за строеж, а не даденото предписание.

Юрк. С. - Не оспорвам само предписанието. Свидетелите ще установят кога са предприети действия, в кой момент е започнал ремонта и други. Искането за допускане на свидетели на оспорващия също е неотносимо към спора, тъй като обстоятелства свързани със законността на строителството, а не разрешението за строеж.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становището на ЗС.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от пълномощниците на оспорващия в днешното съдебно заседание.

ДАВА възможност на оспорващия и ответника да се запознаят със становището на ЗС и приложените към него писмени доказателства и да изразят становище в следващото СЗ.

ДАВА възможност на пълномощника на ответника и пълномощника на ЗС да се запознаят с депозираните днес писмени доказателства от пълномощниците на оспорващия и да изразят становище по тях в следващото СЗ.

ДАВА възможност на пълномощника на ответника да представи копие от пр. пр. образувана във връзка с законосъобразността на строежа.

ДОПУСКА на оспорващия двама свидетели в режим на довеждане.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели в режим на довеждане.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.03.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: