

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7277

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **3700** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ./

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед № РВТ18-РД09-125 от 19. 10. 2018 г. на кмета на Столична община, район „В.“ в частта относно имоти с идентификатори № 68134.1935.2209 и № 68134.1935.2210.

С Определение № 3546/ 04. 05. 2022 г. съдът е допуснал тройна съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в съдебния акт. С определение, постановено в открито съдебно заседание на 12. 09. 2022 г., е приета изготвената по делото експертиза.

В същото съдебно заседание адв. Б., процесуален представител на оспорващото дружество, е направила искане за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, в която да бъде отговорено на следния въпрос: Представява ли съоръжението, предмет на оспорваната заповед, отклонение или по характеристиката си е основна канализационна мрежа?

Процесуалният представител на оспорващото дружество е представил и работен проект за обект Жилищна сграда в УПИ VIII-1016, кв. 186, м. „Г. глава“, подобект Уличен канал Ф300 в участъка от [улица]до [улица]в част „Канализация“, съгласуван от [фирма] на 02. 09. 2004 г., като се иска същият да бъде приложен към делото.

В предоставения от съда срок са постъпили становища от ответника и от заинтересованата страна по делото, в които се сочат аргументи за неоснователност на направеното искане за допускане на повторна експертиза, както и за неотносителност на представения работен проект към предмета на делото.

Съдът, като съобрази направените искания от страна на оспорващото дружество и

като взе предвид становищата на останалите страни по делото, намира следното:
Съгласно чл. 201 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК, допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно - когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

В конкретния случай основното заключение, изготвено от вещите лица Я. Т. и Н. Н. по назначената тройна съдебно-техническа експертиза, е достатъчно обосновано и не възникват съмнения за неговата правилност. Налице са конкретни, ясни и пълни отговори както на въпроса, предмет на допуснатата експертиза, така и на въпросите, поставени от страните в проведеното открито съдебно заседание.

По отношение на твърдението на процесуалния представител на оспорващото дружество, че основното заключение е некомпетентно дадено, изхождайки от това, че съоръжението ще минава по трасе, което е предвидено за отчуждаване, но регулацията не е приложена, без да се съобразят другите изисквания на чл. 193 от ЗУТ, а именно дали това е най-целесъобразното, дали съществуващият проект за отводняване към настоящия момент не е по-кратко, по-целесъобразно и по-евтино, следва да се посочи, че изследването на посочените въпроси по чл. 193 от ЗУТ не е поставено от настоящия съдебен състав като задача на тройната експертиза. Същото е било предмет на съдебно-техническа експертиза по приложеното към настоящото дело адм. дело № 1506/ 2019 г. по описа на АССГ, която е приета от съда на 11. 10. 2019 г. без каквито и да било възражения на страните по делото.

Предвид това липсват основания за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза с поставения от адв. Б. въпрос.

По отношение на представения работен проект за обект Жилищна сграда в УПИ VIII-1016, кв. 186, м. „Г. глава“, подобект Уличен канал Ф300 в участъка от [улица]до [улица]в част „Канализация“, съдът намира, че същият е неотносим за правилното изясняване на делото, тъй като е съгласуван от [фирма] на 02. 09. 2004 г. Съгласно чл. 145, ал. 4 от ЗУТ в случай, че в едногодишен срок от одобряването на инвестиционните проекти възложителят не направи искане за получаване на разрешение за строеж, проектът губи правно действие. По делото не се установява да е направено искане за разрешение на строеж въз основа на посочения работен проект, поради което работният проект е загубил правното си действие.

Предвид това исканията на оспорващото дружество, направени в открито съдебно заседание на 12. 09. 2022 г., следва да бъдат отхвърлени.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б., процесуален представител на [фирма], за допускане на повторна тройна съдебно-техническа експертиза.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б., процесуален представител на [фирма], за приемане и прилагане към материалите по делото на работен проект за обект Жилищна сграда в УПИ VIII-1016, кв. 186, м. „Г. глава“, подобект Уличен канал Ф300 в участъка от [улица]до [улица]в част „Канализация“, съгласуван от [фирма] на 02. 09. 2004 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

