

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 11.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Михаил Малчев

като разгледа дело номер **5805** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ. Образувано е по искова молба на [фирма] срещу Регионална инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/ - С..

Ищецът претендира обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 10 087 768,60 лв. представляваща част от цялостна претенция от 10 097 768,60 лв., както следва: обезщетение за претърпени загуби в размер на 176 768,60 лв., представляващи част от цялостната претенция за претърпени загуби в размер на 181 768,60 лв.; обезщетение за пропуснати ползи в размер на 9 911 000лв., представляващи част от цялостната претенция за пропуснати ползи в размер на 9 916 000 лв. Претендира се и сумата от 2 125 474,90 лв., представляваща част от цялостна претенция в размер на 2 130 474,90 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 05.06.2013г. до 04.06.2018г., както следва: 35 850,39 лв. представляваща част от претенцията в размер на 38 350,39 лв. – мораторна лихва върху сумата от 181 768,60 лв. представляваща претърпени загуби за периода 05.06.2013г. до 04.06.2018г.; 2 089 624,51 лв. представляваща част от претенцията в размер на 2 092 124351 – мораторна лихва върху сумата от 9 916 000 лв. представляваща пропуснати ползи за периода 05.06.2013г. до 04.06.2018г. Претендира се и законна лихва върху всяка една част от претендираното вземане от датата на подаване на настоящата искова молба – 04.06.2018г. до окончателното изплащане на задължението.

Видно от служебно направена от съда справка, че в АССГ е било образувано адм. дело №12373/2016г. по искова молба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със с-ще и адрес на у-ние: [населено място], [улица], ет.4, стая 306, представлявано от Й. В. Б., срещу Регионална инспекция по околната среда и водите-С., с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, и с искане за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди,

произтичащи от отменен незаконосъобразен административен акт-Заповед № Д-04/03.11.201г. на Директора на РИОСВ. Общ размер на твърдените вреди е 10 058 300.80 лв., като иска е предявен като ЧАСТИЧЕН в размер на 10 000 лв., от които твърдени загуби в размер на 142 300.80 лв. и пропуснати ползи 9 916 000 лв., както и 3 611 513.92 лв., законна лихва за забава за периода 05.06.2013г./ дата на постановяване на решението на ВАС/ до 15.12.2016г. /дата на депозиране на исковата молба, като иска е предявен като частичен в размер на 5 000 лв. Като фактическо основание на иска е посочено, че претърпените от дружеството имуществени вреди са в резултат на прогласена за нищожна с решение по адм.д. № 10390/2011г. на АССГ, потвърдено с решение от 04.06.2013г. по адм.д. 09147/2012г. на ВАС- Заповед № Д-04/03.11.201г., с която на основание чл. 101, ал.2, т.2 от ЗУО/отм./, Директора на РИОСВ е наложил на дружеството ПАМ "Спиране на експлоатацията на инсталация за третиране на опасни болнични отпадъци на площадка с местогахождение: [населено място], [улица], с оператор [фирма], до монтиране на система за собствени непрекъснати изменения на емисиите на вредни вещества от дейността на инсинератора за изгаряне на болнични отпадъци към ВМА-С."

С решение от 21.02.2018г. по адм. дело №12373/2016г. по описа на АССГ са отхвърлени предявените иски от [фирма] срещу Регионална инспекция по околната среда и водите-С.. Постановено решение е обжалвано от [фирма] като по подадената жалба е образувано адм. дело №5913/2018г. по описа на ВАС, трето отделение. Последното е насрочено за открито съдебно заседание на 28.01.2019г.

Съдът намира, че са налице условията по чл.229 ал.1 т.4 от ГПК вр. С чл.144 АПК за спиране на настоящото производство до приключване на производството по адм. дело №12373/2016г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт. За да бъде спряно съдебното производство на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК _е необходимо в същия или в друг съд да се разглежда дело, което ще има значение за правилното решаване на спора, т.е да е налице преюдициалност на обуславящото дело спрямо обусловеното дело, подлежащо на спиране. В случая предмет и по двете посочени дела са претенции за обезщетения на вреди, причинени от един и същи незаконосъобразен акт на държавен орган, като в производство по адм. дело №12373/2016г. по описа на АССГ ретендираните суми са частичен в размер, в настоящото производство предмет на спора са претенциите в пълния им размер. С оглед наличието на сила на пресъдено нещо при отхвърлително решение по частични иски, може да се приеме, че делото, по което се разглеждат частичните иски - адм. дело №12373/2016г. по описа на АССГ (което е образувано първо по време) е обуславящо за правилното решаване на делото, по което се претендира цялата сума (заведено по-късно). Налице е преюдициалност на висящия спор за претенциите, предявени като частични по отношение на висящия спор пред настоящия състав за пълния размер на претенциите. Дори да допуснем, че и двете групи претенции, за разглеждането на които са образувани двете различни производства, са частични, то отново е налице връзка на обусловеност помежду им. Налице са висящи две напълно идентични производства по отношение на страни, на изложени фактически обстоятелства и петитум, като единствената разлика в размера на претенциите. Преюдициалността на спора, който следва да се разреши най-напред и с предимство и който е определящ в случая, зависи от това кое е първото по време заведено производство. Начинът, по който първото образувано производство ще приключи, ще се отрази съответно и на начина, по който

ще приключи спряното настоящо производство. Това е така, тъй като по приключилото производство имащо за предмет предявени частични иски и независимо от размера на тази частични претенции, със сила на присъдено нещо (СПН) ще бъде разрешен въпросът както по отношение допустимостта, така и по отношение основателността респективно неоснователност на другата част от частично предявените претенции за обезщетение за вреди на посоченото основание, както и евентуално в какъв размер да бъдат уважени или не с оглед на конкретно установените факти по делото. Преюдициалността на спора, разглеждан по адм. дело №12373/2016г. по описа на АССГ е също на база времевия момент на висящността на споровете, тоест решаването на първия по време спор със сила на присъдено нещо ще бъде базата върху която ще се разреши и по-късно заведеното съдено производство. Предвид спецификата на производствата, които както се посочи са напълно идентични по страни, по предмет и по основание на претенциите, със СПН следва да се разреши спорът по първата група претенции, което ще позволи да се разреши спорът и по предявените в последствие втора група претенции. По изложените съображения съдът на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК във връзка с чл.144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 5805 по описа на АССГ за 2018г., II отделение, 32 състав до разрешаване с влязъл в сила съдебен акт на производството образувано по адм. дело №12373/2016г. по описа на АССГ, 52 – ри състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

Препис от определението, на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Съдия: