

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1570** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ - БЛАГОЕВГРАД – редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 17.06.2024 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата и всички доводи, изложени до момента. Моля да се

приемат представените доказателства. Нямаме доказателствени искания.  
АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Изложили сме съображения по отношение на нейната неоснователност. Да се приеме представената административна преписка.  
АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам казаното от колегата.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.  
ПРИЕМА представената административна преписка.  
ПРИЕМА представеното становище от заинтересованата страна от 17.06.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да приемете, че са налице основания за отмяна на мълчаливия отказ и изричния такъв. На основание чл. 99, ал. 12 от ЗОС да приемете за установено, че решението на ОСОВ № 3-3 от 19.10.2017 г., с което е одобрено осъществяването на предложението за автомагистрала „Струма“ е загубило своето правно действие. По своята правна същност ОВОС е инструмент за установяване на оценяване и прогнозиране на всички въздействия на околната среда, които могат да възникнат в резултат на осъществяване на предложенията. Решението по ОВОС се издава след изследване на фактите в период от няколко месеца до година преди провеждане на обществено обсъждане, след което следва заседание на експертен съвет и се издава решение. Законодателят е преценил, че след изтичане на 5 години от датата на издаване на решението на ОВОС, то губи своята актуалност по разпоредбата на чл. 99, ал. 12 от ЗОС. Петгодишният срок е достатъчно дълъг срок от време, в който възложителят е могъл да започне изпълнение и като не го е направил решението е загубило своето правно действие. С параграф 12а от ДР на ЗОС е прието, че срокът по чл. 99, ал. 12 от ЗОС започва да тече от датата на влизане в сила на решението на ОВОС. Целта на закона е да се гарантира, че ОВОС е актуален и няма да увреди правата на заинтересованата общественост, а именно възложителят да протака изпълнението, при което много от обстоятелствата, които са разгледани при изготвянето на доклада по ОВОС, при оценката на съвместимост и решението на ОВОС, вече са загубили своята актуалност и има съвсем различни обстоятелства, които да не са били взети предвид, различни са и трябва да бъдат преценени. Съгласно чл. 268 от АПК изпълнителни основания са влезлите в сила или подлежащите на предварително изпълнение индивидуални или общи административни актове. Възложител, който има решение по ОВОС се допуска до предварително изпълнение, има правата да реализира своето предложение безпрепятствено от момента на издаване на решението по ОВОС, съгласно чл. 60 от АПК, тъй като жалбата не спира допуснатото предварително изпълнение. Тоест дори и да е имало жалби срещу предварителното изпълнение, възложителят е могъл да

изпълнява от момента на издаване на решението. Следователно сроковете по чл. 99, ал. 12 от ЗОС започват да текат от момента на допускане на предварителното изпълнение. Не следва да се стимулира бездействието на възложителя, въпреки че е имал всички парва да изпълнява своето предложение, а да се удължава изкуствено срокът на действие на решението по ОВОС, е в противоречие с целта на закона. По делото се установи, че решението е издадено на 19.10.2017 г., като има разпореждане за допускане на предварително изпълнение. От тази дата на основание чл. 60 от АПК решението подлежи на изпълнение и петгодишният срок е изтекъл на 19.10.2022 г. и до този момент решението е загубило своите правни действия. Моля да вземете предвид, че решението по ОВОС инкорпорира в себе си две различни решения, а именно решение по ОВОС и решение по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие. Съгласно чл. 31 инвестиционните предложения се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона, а именно дали инвестиционното предложение няма да увреди по някакъв начин конкретната защитена зона. Видно от решението по ОВОС в Кресна, в дефилето има няколко защитени зони по натура с Европейско значение. Правилното прилагане на чл. 31, ал. 11 от Закона изисква обявяване на действието на решението по ОВОС в частта, в която е извършена оценка по съвместимостта и няма спор относно факта, че в петгодишния срок от датата на издаване на решението, не е започнало осъществяване на инвестиционното предложение. Тази оценка по съвместимост не е актуална, поради което е загубила правно действие по силата на закона и осъществяването, въпреки това на предложението ще наруши съществено Европейското законодателство. Моля съдът да вземе предвид съдебната практика на съда на Европейския съюз, която посочва, че дадена оценка не може да се счита за подходяща по смисъла на директивата на местообитанията, ако липсват актуализирани данни за местообитанията на защитените видове. Разпространението на видовете и състоянието на местообитанията е динамичен процес и отчитането на тяхното наличие може да се обосновава само на актуализирани данни. В решението на съда на Европейския съюз по друго дело, оценката на съда е, че такива данни трябва да са най-много на възраст до 3 години. В случая РИОСВ твърди, че шест години по-късно тази оценка е още актуална, което е драстично противоречиво. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. П.: Предмет на делото не е решението по ОВОС в своя характер и смисъл като превантивен инструмент от Закона за опазване на околната среда, тъй като този административен акт вече е бил предмет на съдебен контрол и е потвърден като законосъобразен, с всички правни последици от това. В този смисъл датата на влизане в сила на административния акт е 23.05.2018 г., от който момент тече петгодишният срок, предвиден по закон. Предмет на спора в това производство е има ли или няма мълчалив отказ и има или няма изричен такъв и по какъв начин следва да се развие процедура по проверка за началото на осъществяване на инвестиционното намерение, в който смисъл законът е категоричен и доразработен от Наредбата за ОВОС. Струва ми се неуместно да се смесват правни понятия и да се интерпретират погрешно правни институти, какъвто е институтът на предварителното изпълнение и какъвто е смисълът на закона за стабилизация на административния акт след съдебен контрол и за правна възможност на възложителя да упражни правата си по предварителното изпълнение. Не случайно автомагистрала „Струма“ е обект със стратегическо значение и считам, че нейната значимост не може да се поставя под съмнение и до

какъв икономически, социален, обществен, дори от гледна точка безопасността на човешкото здраве и живот, гарантира този проект и в този смисъл ми се струва наистина неуместно по пътя на погрешната интерпретация на законовите разпоредби да се твърди, че решението от 2017 г. е загубило правно действие, още повече, че по делото има доказателства, които са настъпили към дата май 2023 г., с които по несъмнен начин се доказва, че е налице начало на изпълнение на инвестиционното намерение, за което е представен безспорен доказателствен материал – разрешение за строеж, протокол за откриване на строителна линия и ниво и констативен протокол на компетентния орган, който има правото да оцени дали намерението е започнало, или не.

АДВ. Б.: Присъединявам се към казаното от колегата. Представям списък с разноски, които претендираме.

АДВ. В.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представените списъци по всички дела целят сплашване на доверителите ми, защото посочените възнаграждения не отговарят на фактическата и правна сложност на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: