

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министъра на регионалното развитие в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“ ОПРР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 16.10.23 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

А. Ж. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. - Може ли да се каже коя част от смр са следствие на некачествено изпълнение или на вандалски прояви?

Вещото лице - След като обектът е въведен в експлоатация би следвало улуците да са били налични. За тях е сигурно, че са резултат на вандализъм. Това е по отношение на т.3.3. Има заменени смр, например цокъла на сградата, запълнено е с гранитогрес - това е промяна на проекта, некачествено изпълнение, не е спазена технологията. От документите няма как да установя кое се дължи на некачествено изпълнение и кое на вандализъм. Забележките приложени в снимковия материал установих и на място.

Адв. И. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата. Моля да бъдат присъдени разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. П. – Моля да оставите без уважение жалбата. От събраните доказателства се установи, че финансовата корекция е наложена поради доказано нарушение. Общината не е упражнила контрол като възложител и не е изпълнила дадените указания за отстраняването им. От експертизата се установява, че действително се дължи на некачествено изпълнение. Министерството единствено може да наложи финансовата корекция. Представям списък с разноски, които моля да бъдат присъдени. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. И. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

