

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2561** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – А. Г. Р. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от А. Г. Р. срещу Заповед № ЧР-СФ-2/29.01.2021 г. на Главния секретар на Агенция „Пътна инфраструктура“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 07.04.2021 г. молби от процесуалния представител на оспорващата страна, с които е представено адвокатско пълномощно от оспорващата страна за процесуално представителство.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.05.2021 г. писмено становище от процесуалния

представител на ответника.

АДВ. П. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Поддържам направените доказателствени искания, изложени в жалбата за представяне на доказателства. Конкретно искаме да се представи, ако има заповед за упълномощаване на В. Г. – главен секретар. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите подадената жалба, с която се иска да постановите решение за отмяна на Заповед № ЧР-СФ-2/29.01.2021 г. на В. Г. - главен секретар на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която се прекратява служебното правоотношение на доверителя ми като нищожно, необосновано и незаконосъобразно, постановено в противоречие на процесуалните и материалноправни норми. Претендирам разноски за водене на делото, съобразно представения договор за правна защита, в който е упоменато направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Моля да се вземе предвид изцяло изложените аргументи в жалбата, като обръщам особено внимание, че заповедта, с която се прекратява правоотношението е издадено от лице без необходимата компетенция за постановяване на актове, с които може да се прекратяват служебни правоотношения. Представената от ответника заповед, с която се възлага на главния секретар на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е такава, която дава правомощия на главния секретар да извършва действия за назначаване, освобождаване и прекратяване на всякакви правоотношения, които са свързани със ЗДСл. Такава изрична разпоредба, въпреки че има в чл. 6, ал. 2 от ЗДСл, с която може да се делегират определени правомощия никъде не е включено, че може да се делегират и правомощия по прекратяване на правоотношения на държавния служител. Освен това е нарушена и разпоредбата на чл. 11 и чл. 12 от Правилника за

структурата, дейността и организацията на работата на Агенция „Пътна инфраструктура“, която определя, че в случай на невъзможност председателят на Управителния съвет да извършва някое от неговите правомощия, то упълномощаването на друго лице, което може да ги извършва и в частност упълномощаването за назначаване и прекратяване на служители може да стане само със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройство, не и със заповед на самия председател каквато е издадена в процесния случай. Има нарушение по отношение на издадената заповед и с оглед обстоятелството, че не е взето предвид правото на защита на доверителя ми за закрила по реда на чл. 333 от Кодекса на труда, която следва по аналогия да се прилага и при държавните служители, с оглед на изрична липса на отговорност в ЗДСл.

Считам, че обжалваната заповед не е мотивирана, поради което същата се явява неправилна, незаконосъобразна, издадена и в нарушение на материалноправните и процесуалноправни норми. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: