

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,06 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. П. -редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 19.

ОТВЕТНИКЪТ – ДФ ЗАМЕДЕЛИЕ - ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д. Д. С., редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

Съдът констатира, че е отложил делото за изслушване на експертиза.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 10.05.2023г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Д. С., 46 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Съдът – Писмените документи, приложени към заключението намират ли се делото?

Вещото лице – Някои са по делото, всички които съм представила са ми представени по време на проверката, който съм извършила,. Описани са в кое приложение какво има.

Адв.С. - Не възразявам да се приемат справките приложени по заключението. Запозната съм с тях.

Юрк. Т. – Не възразявам да се приемат.

Съдът, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложените към заключението писмени документи.

Адв.С. – Беше ли ви осигурен достъп до И.?

Вещото лице – В И. съм гледала преди година, две години цялата система. В конкретната ситуация ми изпратиха екрани от И. ДФЗ, които използвах за експертизата, но реално на екран не съм видяла, това, което са ми изпратили. Доколкото може да се вярва на скриншотове.

Адв.С. - Има ли причина да не ви допуснат до системата?

Вещото лице – Преди години, когато имаше по-малко проверки съм ходила и съм разглеждала системата, знам как работи, как се поставят филтри, но в последно време е практика да не ме допускат до тази система, изпращат резултати от нея. Първият път изпратиха резултати, които са по делото, в PDF формат разменени писма. Направих втора проверка и помолих да направят снимки от всеки екран.

Адв.С. – Може ли вещото лице да каже, че е бил наличен филтър, който го е ограничил?

Вещото лице – От Министерството на земеделието се подават данните в И.. От „реджикс“ се подават данните към И., но с влизане в сила на наредба, която казва, че тези животни, които пасат, трябва да живеят в постоянен обект и да имат сграда, в И. правят филтър на всички земеделски производители, които имат животни на пасища, но тези обекти не са постоянни, когато нямат сгради се явяват непостоянни - пасищни и казват, че тези животни несъществуват, реално във филтъра не могат да бъдат добавени. Правих проверка преди две години и това дадох като обяснение.

Адв.С. – Нямам повече въпроси. Не възразявам да бъде приета.

Юрк Т. – Посетихте ли сградата на ДФЗ?

Вещото лице – За тази експертиза не съм посещавала ДФЗ.

Юрк Т. – Констатирахте ли, че ДФЗ разполагал ли е с информация за правното основание за процесните парцели?

Вещото лице – ДФЗ взема информация от „реджикс“ и е разполагал с информация за правното основание.

Юрк. Т. – Посоченото от вещото лице не е коректно, ДФЗ не е разполагал с информация.

Оспорвам заключението като цяло и констатациите, че ДФЗ е разполагал с информация. Правя искане за се допусне нова експертиза от вещо лице геодезист. Моля за срок да представя молба с формулирани въпроси. Вещото лице ще установи наличието на правно основание и дали конкретното правно основание касаят процесните парцели, които следвало да бъдат заявени.

Адв.С. - Назначаване на такава експертиза е неуместна, това би довело до разтакане на делото. Такава експертиза не може да отговори на основните въпроси. Жалбоподателят разполага с два обекта, постоянен и пасищен, години след това не може да се установи.

Съдът, след като изслуша становището на страните намира, че следва да допусне повторна експертиза, със същото вещо лице, което след като се запознае на място със системата да даде заключение по въпросите така както са първоначално формулирани, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРЕИМА представената експертиза от 10.05.2023 г.

ДОПУСКА ПОВТОРНА експертиза изготвена от същото вещо лице, което след като се запознае на място със системата да даде заключение по въпросите така както са първоначално формулирани.

УКАЗВА на вещото лице, ако не бъде допуснато да отправи искане до съда да му осигури достъп.

ОПРЕДЕЛЯ дата на съвместен оглед на 03.07.2023 г. от 10,00 часа, на която дата, вещото лице, заедно със страните да направи справка и да се снабди със съответната документация във връзка с изготвяне на експертизата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.10.2023 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: