

Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5325** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. С. С., редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 29.11.2023 г. от ответника с представени писмени документи по опис - събрани при първата ревизия на дружеството, приключила с РА №

Р-222217210000912-091-001/17.12.2021г., отменен с Решение № 594/26.04.2022 г. на ДОДОП., обособени като приложение по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмените документи представени от ответника с молба от 29.11.2023г., обособени като приложение по делото.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 23.01.2024 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. С. С., 69 г., неосъждан, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв. Н. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.В. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева, съгласно представената справка - декларация. Издаде се РКО.

Адв.Н. - Водим един свидетел. Моля вторият да бъде разпитан в следващо с.з. Държим на разпита и на втория свидетел, който ще установява различни факти. Свидетелят, който ще се разпита днес ще установи, че автомобилът е качен на бус и е заминал за Германия и че е бил разтоварен там.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

М. К. Ц., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

На въпроси на адвокат Н., разпитан каза:

СВИДЕТЕЛЯТ - През 2020 г. се занимавах със собствен бизнес с превоз на автомобили от България към Европа, и от Европа към България. През 2022 г., лятото, превозих автомобил марка „мерцедес“ CLK 63 AMG от София до Германия – Франкфурт, закарах колата и я върнах в България, защото имаше проблеми. След като се отстраниха проблемите я закарах пак, оставих я в „Tanu neumann“ – Франкфурт. Първият път я взех от едно село до София, от сервиз и пак я върнах тук. Проблемите бяха, че джантите и гумите на отговаряха на колата. Вторият път я взех от „Делта хил“, това е квартал на [населено място]. Първият път я взех от сервиза, вторият път от „Делта хил“ я взех от С., който има отношения с дружеството „Неоконсулт“. Превозих я с бус „Ивеко дейли“ с регистрационен номер М 1790 ВТ.

На въпроси на юрк. В., разпитан каза:

СВИДЕТЕЛЯТ – Заплатиха ми кеш първият път, втория път безплатно.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.

Адв. Н. – Представям и моля да приемете писмени документи във вр. с издадените ни удостоверения от гранична полиция по отношение на Л. М. Ц.. По отношение на лицето М. М., правя искане за ново СУ за лицето М. К. Ц., станала е грешка. Представям нова молба за СУ за лицето М. К. Ц..

Представям доказателства, че на предходно с.з не можех да присъствам.

Моля за възможност да представя превод на български език на доказателство, което е представено на немски.

Юрк. В. - Да се приемат, моля да ги съобразя и да ангажирам защита, съобразно тях. Не възразявам да се изслуша другия свидетел в следващо с.з и да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени документи в превод на български език.

По доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените днес два броя удостоверения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да изрази становище по тях.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ново СУ на процесуалния представител на жалбоподателя във вр. с днес представената молба, след внасяна на такса.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.04.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: