

Протокол

№

гр. София, 30.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4526** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФЗ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от юрк. Зарева, юрисконсулт на ИД ДФЗ, с което заявява, че жалбата е просрочена и производството по делото следва да се прекрати.

В изпълнение на задължителните указания на ВАС Съдът е поискал от МЗХ да бъде приложена по делото жалбата на жалбоподателя, заведено в деловодството на министерството с рег. индекс от 16.09.2010 година.

В изпълнение на това задължение МЗХ с молба от 29.05.2013 година е представило изисканата жалба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от МЗХ документи.

Адв. М. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Ответникът не е изпълнил задължителните указания да представи цялата преписка. Той е административен орган и трябва да съхранява цялата преписка и да я представи на съда.

Видно от протокола на ВАС, липсват част от преписката, което налага повтаряне на производствените действия. Следва да се приложи чл. 144 от АПК и чл. 161 от ГПК. В случая ответникът създава пречки, след като не са налице всички документи по преписката.

Относно недопустимостта, твърдението е неоснователно. Чл. 84, ал. 2 от АПК дава възможност мълчаливият отказ да се оспори, но като казвам може да се оспорва. Сроковете за произнасяне в тези случаи не са преклузивни. Особено, когато представляват сложност, се свиква комисия и след това се произнася. Точно както е процедирано в конкретния случай. По тази причина доверителят ми е изчакал произнасянето на по-вишестоящия административен орган, чиято заповед вече е оспорена в предвидения в закона преклузивен 14 - дневен срок.

Претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: